



АНАТОЛИЙ ВАЛЕНТИНОВИЧ
АБАШИН

**КОМПЛЕКСНАЯ
МОДЕЛЬ МИРА
«ТРЕУГОЛЬНИК
МИРОЗДАНИЯ»**

Анатолий Валентинович Абашин

Комплексная Модель Мира «Треугольник Мироздания»

Издательские решения
По лицензии Ridero
2022

УДК 1
ББК 87
А13

Шрифты предоставлены компанией «ПараТайп»

- Абашин Анатолий Валентинович**
А13 Комплексная Модель Мира «Треугольник
Мироздания» / Анатолий Валентинович Абашин. — [б. м.] :
Издательские решения, 2022. — 76 с.
ISBN 978-5-0056-1322-6

Речь пойдет о том, как устроен Мир и какое место в нем занимаем Мы. А также о том, как Мы этот самый мир воспринимаем и ощущаем. И существует ли то, что неощущаемо, но тем не менее реально существует. И главное — а каким образом окружающий нас всех Мир ощущается и воспринимается, как описывается и сколько таких описаний, Моделей Мира, может быть? Одна и только одна, или таких Моделей может быть много. Ну и за одно ответить на такие вопросы, как: что такое Время, что такое Живое и Разумное Живое.

**УДК 1
ББК 87**

Ⓢ В соответствии с ФЗ от 29.12.2010 №436-ФЗ

Комплексная Модель Мира «Треугольник Мироздания»

О чем речь

Как устроен Мир где все Мы существуем. Как он возник, каким Законам подчиняется и чем все это закончится. И закончится ли вообще?

Вот вопросы, которые были, есть и будут, ответы на которые скорее всего никогда не будут полными и исчерпывающими, а только с некоторой степенью приближения к Реальности. Почему так? Этому, и не только этому и посвящен данный материал, основным базисом которого является утверждение: «Мир существует независимо от того, кто и как его ощущает».

Требования к теории

Для того, чтобы любая теория была воспринята, она должна быть **понятной, доступной, реалистичной** и одновременно **строгой**. Если чуть более подробнее, то это:

– **Доступность и понятность**. Все, что излагается и предлагается должно быть понятно любому неподготовленному человеку. По крайней мере основная, главная, центральная часть ее для понимания и восприятия не должна требовать наличия специальных знаний.

– **Реалистичность**. Все описываемое должно опираться на **Реализм и фактический материал**. Формулировки типа, этого не может быть, потому что не может быть никогда, или потому что какой-то факт не вписывается в существующие теории, подходы и методы – недопустимо. Все, что реалистичности не соответствует, в расчет приниматься не должно ни под каким предлогом. Догматизм любого толка должен быть исключен как таковой, как впрочем, и ссылки на всяческие авторитеты, звания, должности и т. д. ну и конечно утверждения типа «так общепринято».

– **Строгость**. Недопустимо использование никаких расплывчатых формулировок, допускающих неоднозначное толко-

вание. Безусловное требование наличие полного, исчерпывающего и однозначно толкуемого **Понятийного аппарата**.

В качестве еще одного требования, по крайней мере для предлагаемой теории, это ее **максимальная широта и полнота**. Не попытки объяснить отдельные явления Мира как некие частные и отдельно взятые и независимые от других явления, а подход к объяснению какой-либо частности как составной части некоего единого целого. Иными словами, должен использоваться комплексный подход исходя из принципа Больших систем.

Понятно, что зачастую полностью, исчерпывающе и детально объяснить то или иное явления Мира в рамках единой теории затруднительно, но вот дать направление движения к их объяснению – это обязательно.

И последнее. Это строгое разграничение **теории**, опирающейся на факты, и, **гипотезы**, которые основываются на неких допущениях. Как говорится; «котлеты отдельно, мухи отдельно». Никакого смешения и путаницы между двумя этими понятиями.

Ну и совсем последнее. Предложенная Модель Мироздания для своего правильного восприятия потребует отказа от различных догм, описывающих официальные версии Мироздания от различных Учений. Иными словами, потребует взгляд «с другой стороны» на все происходящие явления. При этом не исключено, что положения данной теории могут показаться с одной стороны сложными для восприятия, а с другой, одновременно, – чрезвычайно примитивными. Это связано с высокой степенью абстракции, которая используется в данной Модели.

Эти особенности объясняются тем, что задача описания Мироздания, в следствии очень большой неопределенности, относится к наиболее сложным и неопределенным задачам класса «Пойди туда, не знаю куда, принеси то, не знаю что, но чтоб было зашибись».

Замечание по изложению

Прежде чем начать излагать вопрос по существу, необходимо отметить следующее.

Поскольку структура материала существенно нелинейная, то есть для объяснения утверждения «А» используется утверждение «В», и в свою очередь для объяснения утверждения «В» используется утверждение «А», то последовательность изложения будет несколько прерывистой, В свою очередь, это вынуждает к одним и тем же вопросам возвращаться по несколько раз с несколько разных сторон.

А это, неизбежно, приведет к повторению некоторых утверждений, хотя и частично и с несколько разных позиций. Особенно тех, которые имеют наиболее важное значение.

Весь материал можно условно разбить на три составные, но достаточно связанные между собой, части. Первая часть это то, что связано с «ощущаемым» Миром, вторая – с «неощущаемым» и третья – с тремя основными Учениями о Мире.

Вместо введения

После такого предвведения, настала пора обратиться и к собственно теме, озвученной в заголовке, а именно о теории Мироздания.

И вот первый, может показавшимся простейшим и элементарнейшим, вопрос, который поставит в ступор любого научного догматика: «Существует ли что-то такое, которое ни непосредственно, ни с помощью каких-либо сторонних средств, наблюдатель человек ощущать не может, но тем не менее оно реально существует»? Вопрос, ответ на который является фундаментом любой теории Мироздания. Подчеркну особо – именно это и есть основа-основ, поскольку в зависимости от ответа на него и будет формироваться все остальное.

С одной стороны в этом вопросе все очень просто, можно сказать, элементарно. Однако так об ответе уже точно не скажешь. Точнее не о самом ответе, а такой постановке вопроса. Когда ни «Да», ни «Нет» сказать ну очень стремно. И вот почему.

Если сослаться на известную формулу материализма от Ильича: «Объективная реальность, данная нам в ощущениях», то выходит, что неоощуяемого не существует. И все бы ничего, но как назло вылезли темные материя и энергия. Да и многое объяснить исключительно в рамках ощущаемого без впадения в откровенное фэнтэзи что-то ну никак не получается. Но если существование признать, то тут уже и до эзотерики с сопутствующей чертовщиной недалеко... А это уже лженаука получается, чего допустить ну никак нельзя. Ну никак. Вот такая ситуевина в науке (по состоянию на сейчас) сложилась. И что в данной ситуации большим и не очень ученым делать? Поставить под сомнение свое финансовое (прежде всего) благополучие, или пойти по стопам Джордана Бруно?

А ведь, кроме этого вопроса, подпирают еще вопросы такие, как что такое время и что такое живое? Ну и конечно, что такое Большой взрыв, в итоге приведший к возникновению сегодняшнего Мира, да и то, что или кто его «организовал»? Или все так само по себе «пукнуло»? Ну и мимоходом, уже за одно, уже из области религии — Кто такой Бог? Или все же Творец? Или это одно и то же? И имеет ли он отношение к Большому взрыву? Ну уж это совсем за пределами получается... И что далее?

Ну и как можно искать ответы на поставленные вопросы в таких условия? Можно конечно пойти официальным путем, придерживаясь общепринятых канонов и догм. При удачном стечении обстоятельств можно получить и признание, и монетизацию... Но получится ли в рамках общепринятых канонов и догм предложить что-то действительно фундаментально-прорывное, а главное — реалистичное, а не некий откровенный фэнтэзи, что сродни сказке, пусть и не народной, а научной (не путать с научной фантастикой)?

Прикладное, частное, на которое имеется коммерческий заказ — да, безусловно. А вот на фундаментальное, не дающее непосредственного коммерческого выхода, да еще идущее вразрез с принятыми догмами — конечно нет. Выходит, что вести поиск реальных ответов можно лишь вопреки общеприня-

тым канонам и догмам. А вот это делать возможно лишь на «общественных началах», то бишь за свой счет. И очень сильно повезет, если удастся найти тех или иных спонсоров. И что можно однозначно утверждать – непосредственная монетизация данным работам не грозит. Эт точно. Поскольку реального финансового выхода в ближайшее время от этого не предвидится. Но, другого выхода нет. Получается, что только неформалы и могут спасти ситуацию.

Вот и получили ограничение возможности изыскания с одной стороны под названием научный догматизм. Но, к сожалению, а может быть и не только – есть ограничение и с другой стороны. А суть этого в том, что попади непознанные технологии в неправедные руки... Ну об этом ниже в разделе «Безопасность». Поскольку это куда более серьезно, чем шкурнические интересы отдельных групп или просто личностей в научном обществе.

Ну все же, а что говорят неформалы по поводу Мироздания? И так...

Мнение неформалов

Ну и где можно такие мнения найти? И, как не странно, ответ нашелся в обсуждении нескольких статей (от независимых неформальных авторов) на тему о структуре Мира. Приведенные ниже выдержки, хоть и имеют некую форму «нащипанности», но ой как хорошо иллюстрируют текущее состояние дел и понимание проблемы. Вот наиболее интересные из них с моей точки зрения (с моими комментариями, да простят меня за это авторы. Текст и пунктуация полностью оставлены авторскими).

Все зависит от того, как Вы определяете слово «Вселенная». В классическом и общепринятом определении Вселенная – это вообще всё. Соответственно, за ее пределами ничего нет просто по определению. Более того, и пределов (концов, границ) тоже нет. Тоже по определению.

Однако сразу встает вопрос, о каких «пределах» идет речь? Нашего 3-х мерного познанного пространства, или вообще о любых нерегистрируемых свойствах чего-то ни было по состоянию «на сегодня»? И что такое «по определению»? Это то, что «общепринятое»? И кто определил, что есть это такое «общепринятое»? Тем более, что не одна наука этим вопросом занимается, и у «других» будет уже свое «общепринятое». Но об этом ниже.

Кроме того, есть еще инфляционная теория. Некоторые модели в рамках этой теории предполагают, что Большой Взрыв – это не событие, а процесс. Т.е. образование новых областей Вселенной идет постоянно. Что тоже означает ее бесконечность, теперь уже во всех смыслах.

А собственно, что такое «Большой взрыв»? И как при этом он сочетается с Законом Сохранения (в широком его понимании)? Типа из ничего получилось чего? Этак само-собой сначала «бабахнуло» и продолжается по сегодняшний день? Да вообще, чем взрыв отличается от процесса? Да ничем. Просто временная шкала у них разная.

Итого: за пределами Вселенной нет ничего, потому что нет самих пределов. Вселенная бесконечна.

А вот это утверждение более чем интересно, если вспомнить математику, а точнее теорию матриц. Но об этом поговорим чуть ниже.

Никто, к сожалению, не знает «что находится за пределами вселенной и есть ли у вселенной конец» по причине того, что мы живём в конечном мире и совсем-совсем не знаем, что такое вселенная как объект и как целое. Мы существуем в мизерной части вселенной и изучая эту мизерную часть, даже ещё не сформулировали основной закон природы, на основании которого построена эта наша часть и из которого проистекают остальные законы. Не знаем что такое «ничего» в предположе-

нии, что за вселенной «нет ничего». Ибо когда в нашем мире нет чего-то где-то, там же есть и что-то иное. И так далее.

...

Вы бы еще у тараканов это спросили, ... откуда людям это знать? Они даже не понимают как одна живая клеточка функционирует, одни догадки и гипотезы... готовьтесь лапшу с ушей снимать.

...

Живя на крохотной планете, вращающейся вокруг одной из ста миллиардов звезд одной из сотен миллиардов галактик только в обозримой Вселенной, мы открыли дофига всего и весьма немало узнали о том, как Вселенная устроена. Причем из инструментов у нас – лишь звездное небо да физика.

.

А вот в вышеприведенном, похоже, что очень точно определено «наше место» в Мире. Именно вот так. Но на сколько мы сможем понять свое место во всем этом? На ум приходит простейший ответ – ничтожество. Но так ли это? Может, даже если понимать свое абсолютное ничтожество во всем этом, это не значит, что не надо, по крайней мере, пытаться понять свое реальное место во всем этом Мире.

Вы эфирист? Эфир не физичен. Да и не математичен, чего уж там.

Сразу возникает естественный вопрос – определение термина «эфир» «на бочку». А то сдается, что зачастую, в данный термин порой вкладывается совершенно различный смысл. И это относится не только к термину «эфир». Практика показала, если хотите «завалить» оппонента с его теорией, достаточно попросить дать четкое и однозначное определение используемых им терминов. При этом определения «это же общепринято и общеизвестно» в качестве ответа не принимаются. Вот так, даже очень весело, а может быть и грустно.

Ну а по сути – что значит «физичен» или «математичен»? Или «физичен», это, только то, что может «ощущаться» наблюда-

телем Человек? А если нет? Этого нет? Вот и зацепили основной вопрос: «Существует ли что-то такое, которое ни непосредственно, ни с помощью каких-либо сторонних средств, наблюдатель Человек ощущать не может, но тем не менее оно реально существует»? Повторю – именно ответ на данный вопрос и будет являться той основой, на котором и строится любая теория Мироздания. Но об этом чуть позже.

Вы хоть раз слышали, что бы экспериментально из пространства-времени что-то синтезировали?

А про «ядрену бомбу» и иже с ней (атомные электростанции) век назад разве нельзя было сказать то же самое?

У слова «ничего» нет научного определения. Однако возникновение материи из вакуума – доказанный и экспериментально подтвержденный процесс. (См. эффект Казимира).

Вот почти вплотную и подошли к основополагающему вопросу, а именно если с точки зрения сегодняшнего Мира ничего нет, это не значит, что этого нет. Просто еще не появились соответствующие средства. Или эти средства не являются «классическими» и не попадают под определение «общепринятые». Ну а главное, что подразумевается под словом «НИЧЕГО»? В общем, от этого и зависит ответ. «НИЧЕГО» с точки зрения ощущаемого Мира, или нечто большее?

Вы когда-нибудь щупали туннельный эффект в полупроводниках? А он есть, и без него устройство, с которого Вы написали свой комментарий, не работало бы.

А вот здесь прям в точку. Не все можно «пощупать». А для того, чтобы «пощупать» и создаются соответствующие Преобразователи. Но о них подробнее тоже позже.

Тем и хороша наука, что позволяет предсказывать новое, даже не щупая

Только вот это должна быть РЕАЛЬНАЯ Наука, а не ее догма-

тический образ с классическими и общепринятыми принципами, подходами и авторитетами. Кто может реализовать это? Сдается мне, что только неофициалы и неформалы, имеющие свободу мысли, а потому свободные от официальных грантов, авторитетов, подчиненности и всего прочего подобного. Ну и конечно, если появятся меценаты-спонсоры, готовые помочь, прежде всего в распространении разработанных материалов, было бы просто отлично.

Теория относительности не в состоянии ничего сказать, что происходит за пределами видимой части вселенной. Вот и приходится уже отказываться от ранее громогласно провозглашенного постулата о конечности и неизбылемости скорости света. А что такое ТО без этого постулата? Это конец сериала...

Хмм. По меньшей мере забавно... Ну а по-делу — любая теория, любая модель чего-либо имеют вполне определенные границы использования. Т.е в одних условиях это все правильно и работает, а в других — полностью непригодна. В качестве примера можно привести уже избитый пример про ньютоновскую и релятивистскую механики.

На данный исторический момент ни наука, ни философия, ни религия, ни эзотерика, ни прочие институты и культуры не знают достоверного ответа на этот вопрос, а каждый, кто будет утверждать, что знает ответ впадает в религиозный догматизм.

Почему только «религиозный»? А что, в науке догматизма сильно меньше? По крайней мере по состоянию «на сейчас». Да и не стоит, наверное, философию ставить в один ряд с наукой — сдается что это все же просто составная часть науки и мостик в сторону религии. Ну а про достоверность... А собственно, а что это такое? Приходит на ум только, что это соответствие Реализму. Тем не менее, может все же попробовать найти достоверные ответы не только на этот вопрос, но и ряд других основополагающих?

Мы не знаем, что находится за пределами Вселенной, есть ли эти пределы, что они собой представляют. Если Вселенная «бесконечна», то мы не знаем, что собой представляет эта «бесконечность». Термин «бесконечность» в отношении пределов Вселенной в устах произносящего имеет некую фигуру речи не наполненную никаким ясным и трезвым смыслом.

Если всегда говорить «не знаем» легко скатиться к состоянию «и не узнаем». Интересно, если бы век-полтора назад преваляровал такой подход, имелась бы сейчас вся эта информационно-цифровая технология цифровизации вкупе с ядрёной бомбой?

Ответы на вопросы о том; 1) кто, 2) зачем, 3) каким образом породил Вселенную лежат в той же плоскости непознаваемого.

Непознаваемого? Почему? Это ведь заранее приговор тому, что «копать» в этом направлении не стоит или даже просто запрещается? Впрочем, да, согласен, непознанного исключительно на сегодняшний день. Но это совсем не значит, что «это» будет непознано позже (через какое-то время).

Пока мы знаем об этом не больше, чем муха плавающая в банке с вареньем знает об устройстве Солнечной системы.

Но это не основание того, что бы не искать ответы. Пусть, даже поначалу они будут не совсем, а может и совсем неверные. Но не начав такой процесс поиска, ответы (разной степени достоверности) не найти. Хотя конечно, что полностью приблизиться к истине невозможно, возможно лишь бесконечно приближаться к ней. Почему — это будет то же рассмотрено ниже.

Вселенная бесконечна, поэтому не имеет пределов. Для понимания этого факта можно использовать постулаты теории постоянного расширения. Дальние участки системы перемещаются со сверхсветовой скоростью, поэтому не существует известных методов фиксации этого процесса. Также существует предположение о постоянном появлении и развитии новых ча-

стей Вселенной после начального «Большого взрыва». Убедительные доказательства бесконечности Вселенной отсутствуют, поэтому можно рассматривать любые фантастические и религиозные предположения.

А вот на этом стоит заострить особое внимание. И ключевое слово здесь «можно», а от себя бы добавил что еще и «нужно». И еще, когда говорится о «появлении и развитии частей», то почему уже существующие не могут «расти»? Ну а про свехсветовую скорость... Как известно, в понятие скорости входит такое понятие как время. А оно у разных «мест» разное... Дальше продолжать? Об этом (о Времени) более подробно будет ниже в отдельном разделе.

За пределами вселенной находится всеми известная нами межпространственная временная материя, то есть это и есть край вселенной переходя который ты оказываешься в этой же вселенной только в другом времени, вот и весь ответ, а есть еще чёрные дыры они своего рода порталы с одного края вселенной на другой край, все оч просто, потом сами все увидите

Вселенная это фрагмент пространства, бесконечного в замкнутом объёме, окружённого не имеющим внутренней структуры Хаосом.

Ну что про это сказать? Если честно и жестко – то вот типичный пример фэнтези, а по-русски, просто красивой сказки... Но точно, не народной.

Мы живём в пространстве, привыкли и не замечаем его, как воздух, которым дышим. Воздух состоит из атомов, а из чего состоит пространство?

Ответ «в лоб» – из Объектов Мира. Подробнее об этом тоже будет ниже.

Предположим, что мы нашли участок пространства свободный от материи, полей, элементарных частиц.

Что мы точно знаем о вакууме?

- *Он, единая, сплошная среда, имеющая три пространственных измерения.*

- *Он описывается уравнениями Максвелла.*

- *Он, сопоставим с полем Хиггса наделяющим материю массой (или является этим полем).*

Вывод – вакуум обладает внутренней структурой. Следовательно, существует среда, в которой расположена (и родилась) эта внутренняя структура это – Хаос.

Это область без материи, без энергии, а соответственно без степеней свободы, без пространственных измерений, без пространства, без времени, не поддерживает электромагнитного излучения, но это колыбель вселенных.

Эта область бесконечна, несчётна и покрывает любые пространства, не имея собственной структуры.

Сразу идет путаница, с одной стороны говорится «имеющая три пространственных измерения», а с другой – «без пространственных измерений». Так надо четко разделять то пространство (3 измерения), в котором мы находимся и как наблюдатель «Человек» его ощущает, и то, что лежит вне зоны ощущений. Сваливание все в единую кучу вместо четкого разграничения заранее приводит к гарантированному ошибочному результату. И это еще мягко сказано.

И по поводу времени – понятие условно относительное. Вы правильно изложили, но надо бы добавить, что для каждого объекта время своё. А для удобства отсчёта и упорядочения системы исчисления, взят за основу возраст нашей Вселенной (условно), а у самого пространства времени не существует. Оно возникает для каждого объекта ровно тогда, когда он рождается, как Вы и пишете. Но у каждого объекта оно своё, и идёт по своему. Мы же способны это понять только методом сравнительного анализа.

Ну времени и его сущности будет ниже посвящен отдельный раздел, где все это будет разложено строго «по полочкам».

последнее, а как же всё-таки параллельные вселенные? Хотя, в принципе, бесконечная множественность возникновения вариаций струн, и так далее... вполне может быть

Теория струн – это одна из возможных теорий, которых может быть существенно более одной. Ну например, если обратиться к теории матриц, то пространство в принципе бесконечномерно, в котором могут находиться другие пространства меньшей мерности, в том числе, как частный случай, и трехмерные... Вот Вам «параллельные» пространства... Понятно, что пространства не параллельны в геометрическом смысле. А в том, что существуют одновременно и не «пересекаются». Или все же пересекаются? И что будет в этом случае и как будет это проявляться?

И сразу возникает вопрок «официалам» – вы это хоть как-то прорабатывали? И как такое может проявляться? Или Генеральная линия в науке это просто запрещает?

Гипотеза Пуанкаре – доказанная математическая гипотеза о том, что всякое односвязное компактное трёхмерное многообразие без края гомеоморфно трёхмерной сфере. Сформулированная в 1904 году математиком Анри Пуанкаре гипотеза была доказана в серии статей 2002–2003 годов Григорием Перельманом. Ну раз говорят доказал, значит доказал. Только после этого, судя по всему с катушек съехал. Вопрос-какое применение это доказательство может иметь в реальной жизни? Стоило ли тратить на это свою жизнь только для самоутверждения. Но тут просто головоломка, которую так или иначе можно описать имеющимися геометрическими и математическими категориями. Следующий вопрос, зачем размышлять о том или доказывать то, что ни описать, ни уводить, ни представить, ни, главное проверить и доказать невозможно?

Невозможно по состоянию «на сейчас». Но это не значит, что это невозможно в принципе. Хотя, начал повторяться, выше я про это уже сказал. И еще, уже про «ненормальных». Сдается, что именно «ненормальные» (строго в кавычках) и обеспечива-

ют прорывные открытия. Поскольку нормальный этого сделать в принципе не может, да и не захочет, поскольку ему монетизацией и прочими привелегиями это ну никак не светит. А если это и произойдет (в смысле монетизации), то не скоро и сделано это будет совсем иными персонажами. А так, получается, что прорывные вещи зачастую делают «ненормальные» на общественных началах, то бишь за свой счет.

Читая Ваш ответ на данный вопрос, получил эстетическое удовольствие. Умение объяснить доступным языком весьма сложные понятия говорит о глубине понимания Вами данной темы.

Как сказал один умный человек, рассказать сложно о простом, это каждый дурак сумеет, а вот о сложном по-простому... это уже «высший пилотаж». Впрочем, к этому однозначно и следует стремиться.

Начало рассмотрения по существу

Вот такая «затравка» для начала уже более серьезного разговора. А что можно вынести в «сухом остатке» из вышеприведенного? А то, что нет единой и внутренне непротиворечивой теории, хотя бы в ее базовом виде, основываясь на которую можно было бы получить ответы на вопросы, которые уже встретились, пускай даже и мимоходом.

Причем не в некоем «нащипанном» по частям виде, а как некое единое и взаимосвязанное представление. Вот, на скидку, ряд вопросов, на которые теория должна обязательно дать ответы. Причем, подчеркну, теория должна быть единой. Иными словами — служить неким базисом, на основе которого могут быть получены ответы на поставленные вопросы или, по крайней мере, служить направлением, в рамках которого может быть выполнена детализация в рассматриваемом направлении.

А так как, по большому счету, такого официального базиса по сути на сегодня нет. А то что за такой базис выдается — уже

если не полностью, то частично точно, исчерпало себя. Поскольку было сделано век, а то и более назад. Точнее, не исчерпало, а определились основные «границы», в которых теория работает, а дальше — нет. Это как с уже приведенным примером ньютоновской и релятивистской механики.

Так кто и как может подобную теорию предложить? «Официалы» ушли в глухую оборону и полную «несознанку» с опорой на «лженауку»? И тут вспомнилось, как и кто отдал «Мелкомягким» (Микрософту конечно) хвост по полной программе. Ну и кто не понял, о чем речь — я конечно и Линуксе. Может стоит попробовать повторить этот крайне удачный опыт? Может быть тогда официалы тоже зашевелются?

И так, какие вопросы любая, более-менее комплексная модель Мироздания, должна дать ответы? Это:

1. Что такое **Мир, Вселенная, Пространство, Время, Пространство-Время**.

2. Что такое **ощущаемый Мир** (он же **Вещественный**) и существует ли **Мир неоощуаемый** и что он из себя может представлять.

3. Как **возник ощущаемый Мир**. Как сочетается **Закон Сохранения** и теория **Большого Взрыва**. Кто или Что организовало этот «взрыв».

4. Что такое **Живое и Неживое**. Что такое **Разумное Живое** и что такое **Биологическое Живое**.

И еще одно безусловное требование — это конечно доступность и понятность материала даже для неподготовленного читателя. Конечно, отдельные, детальные и частные вопросы могут не укладываться в такие требования, однако основной «хребет» должен быть именно таким. Понятно, что сложно о простом рассказать — это удел дурака, а вот наоборот — это уже «высший пилотаж». Именно такой подход и должен быть использован.

Понятно, что все равно с чего-то надо начинать. Как тот же **Линус Торвальдс** (Linus Torvalds) предложил некую начальную

версию. Так и здесь. Причем такая версия может быть неполной, краткой, даже в чем-то неверной, но не начав, не получится выработать правильную. Главное, чтобы модель и любые объяснения были реалистичными, а не откровенной сказкой в стиле фэнтези.

Все это и сподвигло меня разработать и предложить для обсуждения и критики (*конструктивной*) некую Комплексную Модель Мира под условным названием «Треугольник Мироздания», которая и предлагается к дальнейшему рассмотрению.

Основа-основ, или теоретическая база Модели

Основой подхода является утверждение, что любое объяснение любого явления Мира – это **создание** некой **Модели**, которая основывается на следующих трех «китах»:

Первый «кит», он же **базис** – это **набор органов чувств** (Сенсоры, или говоря компьютерным языком – устройств ввода-вывода) Наблюдателя и Преобразователей, преобразующих нерегистрируемые Сенсорами свойства Объектов в регистрируемые и обратно. Говоря компьютерным языком – интерфейс ввода-вывода между внешним Миром и наблюдателем.

Второй базис – это **Понятийный аппарат**, т.е набор понятий и определений терминов.

Третий базис – это **набор Методов** (технологий) исследования и представления.

Основные утверждения (постулаты) данного подхода следующие.

Первое – в зависимости от конкретного набора по каждому из базисов, будет получена та или иная **частная модель**, описывающая конкретное явление Мира с той или иной точностью для тех или иных условий.

Второе, вытекающее из первого – **Моделей может быть сколь угодно много**. При этом разные Модели могут давать одинаковый итоговый результат. Наличие той или иной Модели,

не может отрицать наличие другой (других) Моделей, объясняющих и описывающих такое же явление Мира.

Возникает естественный вопрос, а почему речь идет только о _частных_ Моделях? На этот вопрос ответ так же будет дан ниже, поскольку для ответа на него понадобится описания и обоснования, которые будут сделаны ниже.

Предложенный подход является универсальным и применимым практически для каждого исследования как естественной природы, так и гуманитарной.

Все эти три базиса будут ниже рассмотрены подробнее. При этом будет отмечено, что является наиболее универсальным и пригодным для использования в любой Модели, а что специфично для данной конкретной Модели, описание которой и посвящен настоящий материал.

Несколько слов необходимо сказать о понятийном аппарате. Не отрицая использования общепринятых понятий и определений, их использование будет, по возможности, максимально ограничено. Иными словами, везде, где можно обойтись ограниченным набором понятий, так и будет сделано. А там, где будет использован тот или иной общепринятый термин, при необходимости (при опасности его неверного толкования) будет дано его определение применительно к его использованию в данном конкретном случае.

Ну а теперь собственно более подробнее о базисах. Начать рассмотрение базисов представляется правильным с наиболее универсального базиса – набора Методов исследования, поскольку он универсален и применим к любой Модели.

И еще одно существенное замечание. Приведенный список, во многом, отражает «научный угол». Это обусловлено тем, что я не спец достаточного уровня в области религии и эзотерики. Так что если кто-то предложит расширить приведенный список – сделаю это обязательно.

Методы исследования

Список существующих методов исследования довольно обширный, но тем не менее с точки зрения структуризации, он может быть представлен в следующем виде:

Классический (научный) метод.

Метод элементов (математического моделирования).

Метод примеров и аналогий.

Метод допущений (гипотезы).

Метод экстраполяции.

Метод исторических знаний.

Метод проб (эксперимента).

Метод жестких логических цепочек.

Рассмотрим их более подробно.

Классический (научный) **метод** Данный метод основан на разделении по областям знаний. В качестве инструмента описания, как правило, использовались и используются различные аналитические инструменты, в том числе в виде различных формул (математических, химических и т.д.), позволяющих с некоторой точностью описывать свойства материи Мира в части соответствующей области знаний.

Данный метод является основным, официально признанным способом изучения Мира. На определенном этапе этот метод полностью себя оправдал. Это объясняется принципом декомпозиции, когда сложность задачи, разделенной на подзадачи, уменьшается непропорционально сильнее, относительно ее сложности рассмотрения в целом.

Однако наряду с этим неоспоримым достоинством, этому методу присущ и существенный недостаток, а именно то, что он с большим трудом поддается какой-либо автоматизации. Кроме того, он требует очень трудоемких и высокоинтеллектуальных человеческих ресурсов, поскольку базируется на высоких, а порой слишком высоких по сложности аналитических описаниях, что в свою очередь требует от исследователя высокого или высочайшего уровня знаний, и, соответственно, длительного

по времени обучения и освоения материала.

Метод элементов (Математического моделирования). Данный метод основывается на выделении отдельного (отдельных) элемента и построении некоторой математической модели, описывающей его (их), и ее последующим численным решением.

Для этого исследуемая часть Мира разбивается на отдельные элементы которые взаимодействуют между собой. Описание взаимодействия этих элементов и является сутью математической модели, которые могут исследоваться путем численного решения на компьютерных моделях.

До недавнего времени использование данного метода было крайне ограничено в связи с недостаточной мощностью компьютеров. Сейчас же ситуация поменялась кардинально и появилась возможность исследования с заданной точностью за разумное время на достаточно больших и сложных матмоделях, требующих больших и очень больших вычислительных мощностей.

Необходимо также отметить факт, что математическая модель гораздо проще, а соответственно и доступнее для создания, нежели аналогичное аналитическое решение и в гораздо большей степени поддается автоматизации.

Понятно, что во многом данный метод перекликается с Классическим Методом, можно сказать что является его составной частью. Однако, я специально выделил его, поскольку он сформировался относительно недавно и позволяет ответить на вопросы, на которые век назад ответить было практически невозможно.

Метод примеров и аналогий. Заключается в том, что в качестве описания одного элемента, для которого отсутствует необходимый понятийный аппарат, используется понятийный аппарат другого, но уже описанного элемента. То же самое относится и к взаимодействию элементов,

В качестве примера можно привести такое понятие как ток, который изначально использовался для описания потока жидкости (и прежде всего воды), в дальнейшем стал использоваться

в том же смысле в электромагнетизме. Еще один пример – это использование линейной длины (расстояния) в качестве характеристики радиоволны.

Данный метод крайне полезен для случая отсутствия понятийного аппарата для описания свойств того, что неизвестно, но тем или иным способом проявляется себя.

Метод допущений (гипотезы). Заключается в том, что для объяснения того или иного факта (ов) выдвигается гипотеза. Понятно, что если данная гипотеза позволяет объяснить значительное количество необъясненных явлений, то ее достоверность гораздо выше той, которая позволяет объяснить только одно необъясненное явление.

Метод экстраполяции. Заключается в том, когда для анализа с целью предугадывания возможных будущих технологических прорывов и открытий, используются факты подобного за прошедший период времени. Иными словами – исследую цепочку уже сделанных технологических прорывов и открытий в прошедшем времени попытаться ее продлить в будущее время. А также то, как представление «в прошлом» о Мире трансформировалось «в будущем».

Метод исторических знаний. Заключается в использовании любых, имеющих хоть какое-то реальное основание, исторических источников, включая легенды, сказания, предания, сказки, различные религиозные учения и прочее с целью нахождения неких общих утверждений, которые, с большей долей вероятности, должны восприниматься как фактический материал, а не как мистика.

Это достаточно интересный, хотя и во многом спорный метод. При своем использовании требует обобщения различной информации, с последующей ее фильтрации от нанесенного информационного шума и последующего выделения полезной информации.

Еще один вариант — это использование исторических знаний в качестве источника информации для метода примеров и аналогий.

Метод проб (эксперимента). Основан на изучении последствий некоторого действия (эксперимента), которое до этого не производилось, либо последствия этого действия не изучались (экспериментально или теоретически) и, соответственно, неизвестны.

Это чрезвычайно опасный метод, особенно в случае, когда экспериментатор действует неким совершенно случайным образом, при этом не представляя даже примерно результатов своего эксперимента. В качестве иллюстрации этого — существует легенда, суть которой в том, что человек, открывший (создавший) синильную кислоту, сумел описать только ее цвет. А вот запах и вкус уже нет.

Метод жестких логических цепочек. Данный метод во многом схож с различными математическими преобразованиями, однако вместо формул используются логические утверждения, которые, с одной стороны, базируются на предшествующих утверждениях, и, одновременно, являются основой для последующих. В целом такой подход перекликается с алгоритмикой разработки программного обеспечения, но когда вместо языка программирования используется обычный язык общения. Как правило, на данном методе основаны различные исследования философского толка.

Как было сказано выше, все вышеперечисленные Методы могут использоваться практически для любой Модели, Однако, для предлагаемой Модели, дополнительно будет использован предложенный мной Метод Объектов как один и основополагающих.

Метод Объектов

Суть данного Метода заключается в том, что он позволяет абстрактировать все окружающее в виде множества взаимодействующих между собой Объектов, и на этом строить соответствующие Модели.

Данный Метод основан на утверждении, что *Мир в целом*, включая материю во всех ее проявлениях, *состоит из элементов Мира – Объектов* и, соответственно, модель Мира строится исходя из этого утверждения.

Любой Объект состоит из других Объектов и, при этом, сам является составной частью другого (других) Объекта (Объектов).

Все Объекты взаимодействуют между собой. Взаимодействие Объектов называется Процессом взаимодействия или просто Процессом. Внутренние Процессы – это Процессы, происходящие между Объектами, являющимися составной частью данного Объекта. Внешние Процессы – это Процессы между данным Объектом (как единым целым) и другими Объектами.

Свойства любого Объекта определяются набором внешних Процессов данного Объекта с Объектом «Наблюдатель» непосредственно или с использованием промежуточного Объекта «Преобразователь», выполняющим преобразование Процессов «исследуемый Объект – Преобразователь» в Процессы «Преобразователь – Наблюдатель».

Объекты могут быть Однородными, Однотипными, Большими, Малыми и т. д. Все Объекты разделяются на Живые Объекты и Неживые Объекты. Живые Объекты отличаются от Неживых Объектов наличием расширенного набора Процессов (связанных с Сенсорами) и, соответственно, Свойств.

Также по набору Свойств Объекты могут разделяться (для удобства изучения в соответствии с современным научным разделением по направлениям знаний) на физические, химические, биологические, экономические и любые другие.

Объекты могут взаимодействовать только непосредственно, взаимодействие «через ничего» невозможно. Любое поле также является Объектом.

Использование Метода Объектов позволяет вполне логично перейти к рассмотрению Первого базиса (набора органов чувств наблюдателя). Это объясняется тем, что крайне удобно определять любой вид живого в виде специфического Объекта, обладающим набором органов чувств (Сенсоров).

Сенсоры Наблюдателя

Набор органов чувств (Сенсоров – «устройств ввода-вывода») являются той основой, на которой базируется все восприятие окружающего Мира. Вполне понятно, что у Неживого Объекта таких Сенсоров нет, и поэтому Неживой Объект не может формировать никакой модели Мира.

В свою очередь, любой **Живой Объект обладает Сенсорами**, а потому может воспринимать Процессы, происходящие между Объектом (как Живым, так и Неживым) и данным Живым Объектом, таким образом формируя «внутри себя» некую динамическую модель Мира в реальном времени.

Но только **Разумный Живой Объект** (или просто Разумный Объект) **может создавать** так называемые **Преобразователи**, преобразующий недоступные для восприятия Сенсорами Живого Объекта Процессы в доступные (например радиоприемник или любой измерительный прибор и т.п.). Понятно, что во многом степень разумности такого Живого Объекта во многом определяется степенью сложности создаваемых им Преобразователей.

Имеет место еще один очень важный момент. Это то, что **набор типов Сенсоров у разных Живых Объектов** может быть **разным**. Соответственно набор Сенсоров у конкретного Живого Объекта может не полностью или вообще НЕ «ПЕРЕСЕКАТЬСЯ» с набором другого Живого Объекта. Иными словами, у одного Живого Объекта может быть Сенсор для фиксации одного типа Процесса и не иметься у другого Живого Объекта, и наоборот.

В качестве некоторого примера с использованием Метода Примеров и Аналогий, хорошо иллюстрирующую эту особен-

ность, можно привести сериалы «Чужие» и «Хищник», где очень хорошо показаны возможные варианты Живого и варианты их Сенсоров.

Также следует еще раз особо подчеркнуть тот факт, что формирование конкретной Модели у конкретного Разумного Живого Объекта «Человек» (в науке – «наблюдатель») формируется на основе информации, полученной от Сенсоров и при участии Преобразователей. При этом необходимо учитывать и тот факт, что имеют место Процессы, которые ни Сенсорами наблюдателя, ни имеющимися на сегодня Преобразователями, не фиксируются. Но, тот факт, что они не фиксируются, ни в коем разе не свидетельствуют об их отсутствии.

Вот так, мимоходом, удалось получить ответ на один из основополагающих вопросов, о том, что такое **Живой Объект** и что такое **Живой Разумный Объект**. Дальше вопрос о живом будет рассмотрен более подробно и детально.

Из всего вышесказанного следует еще один неочевидный вывод, а именно то, что **Живым и Разумным Живым Объектом может быть не обязательно Биологический Живой Объект**. Иными словами – Биологический Живой Объект (в том числе Разумный) это частный случай Живого Объекта и не более того.

Но это не все. Из вышеизложенного, хотим мы этого или нет, но вытекает еще один, кажущимся неожиданным, вывод. Это то, что получается, все Модели без исключения в том или ином виде носят **субъективный** характер, поскольку зависят от набора используемых Сенсоров наблюдателя и имеющихся Преобразователей, а точнее от того конкретного набора, который для построения той или иной модели используется.

Вопрос о живом не исчерпывается только вышеизложенным, и к нему необходимо будет вернуться уже при рассмотрении вопросов познанного и непознанного.

Понятийный аппарат (используемые понятия и определения) для предлагаемой Модели

Определившись с двумя выше рассмотренными базисами, необходимо обратиться к последнему нерассмотренному базису, а именно к Понятийному аппарату. И это крайне важно, поскольку не дав строгие и однозначные определения используемых терминов, нельзя провести строгое исследование, с чем приходится неоднократно сталкиваться. Когда тот или иной автор использует одни и те же понятия, однако вкладывает в них свой смысл, не совпадающий с пониманием другого.

Однако сразу привести исчерпывающий список используемых понятий и определений оказалось затруднительным. И связано это с тем, что используемые понятия непосредственно связаны с рассматриваемым материалом. Поэтому изначально было решено, что понятия и определения будут вводиться последовательно. Однако при всей очевидности такого подхода это привело к сильной «нащипанности» и в любом случае требовался полный и единый список. В итоге все определения вынесены в отдельное приложение, а определения по тексту были удалены, чтобы не создавать ненужное дублирование.

Рассмотрев эти три базиса, можно приступить к поиску ответов на вопросы, заданные выше. И начать рассмотрение представляется правильным с «ощущаемого» Мира, и прежде всего с понятия Время и его неразрывной связи с Процессами.

Что такое «Время»?

Для определения понятия Время наиболее удобно использовать Метод Объектов, что и будет сделано. И так, Время – это некая абстракция, необходимая для определения скорости Процессов. Соответственно не время определяет скорость Процессов, а скорость Процессов определяет скорость времени, или просто Время.

Время Объекта определяется внутренними Процессами данного Объекта. Если в двух Объектах скорости их внутренних Процессов одинаковы, то и время в данных Объектах идет

с одинаковой скоростью. Если скорости разные, то и время в данных Объектах идет с разной скоростью.

Однако здесь необходимо сделать существенное замечание. Данное утверждение справедливо исключительно для Малых Объектов, у которых в пределах данного Объекта скорости однотипных Процессов одинаковы, Для Больших Объектов это условие не выполняется, что соответствует тому, что в разных частях такого Объекта время идет с разной скоростью.

И еще. Поскольку любой Процесс – это взаимодействие двух Объектов, то возникает закономерный вопрос, а какое Время соответствует данному Процессу? Ответ такой – если Время обоих Объектов одинаково – то этому Времени. А если разное, то Время Процесса будет определяться Временем того Объекта, где находится «наблюдатель». Иными словами – Время Процесса с «точки зрения» первого Объекта будет соответствовать Времени Первого Объекта, а с «точки зрения» второго – Времени второго.

Необходимо еще раз особо подчеркнуть, что Время – это абстрактная характеристика скорости любого Процесса, будь то физического (как частный случай перемещения, например, поворот стрелок часов), химического, ядерного и любого другого. Время – это «придумка» для того, чтобы иметь некий общий знаменатель для синхронизации вышеперечисленных разнородных Процессов. И, заодно, универсальная характеристика их. И еще раз повторяю – Время – это абстрактная величина, которая присваивается любому реальному изменению, точнее скорости такого изменения, и не более того. И еще раз необходимо особо подчеркнуть, что говоря о скорости Процессов ни в коим разе нельзя сводить их только к некому «механическому перемещению», химические и ядерные реакции также имеют свою скорость.

Определив понятие Время таким способом, получаем, что, как правило, Время разных Объектов свое уникальное и не совпадающее. Тогда возникает сопутствующий этому вопрос, а можно ли все же найти какое-то общее Время и уже

к нему привязать тем или иным способом частное Время того или иного Объекта?

Реальное и Базовое Время

Для решения этого вопроса придется ввести два понятия – **Реальное Время – Время конкретного Объекта**, определяемое скоростью внутренних Процессов данного Объекта и **Базовое Время – некая условная величина, относительно которой рассматривается Реальное Время любого Объекта**.

По вполне понятным причинам, по состоянию «на сегодня», за Базовое Время принимается земное Время, зафиксированное на текущий момент. Это объясняется тем, что в этом случае Реальное земное Время и Базовое Время в вышеперечисленных условиях, практически совпадают. Однако данное утверждение справедливо лишь с некоторой точностью и только для данного момента времени, и этот момент будет рассмотрен ниже.

Возвращаясь же к Базовому Времени, в целом, наверное было бы правильнее в качестве Базового Времени использовать время, связанное со скоростью света, но это требует отдельной глубокой проработки вне рамок данного материала и здесь рассмотрено не будет.

И еще – если **Реальное Время Объекта непосредственно связано с данным Объектом и может служить его реальной характеристикой, то Базовое Время такой характеристикой быть НЕ может** по своему определению. Однако, зачастую можно слышать такое: «Вселенная существует столько-то лет, или до края такой-то галактики столько-то световых лет». Сразу возникает вопрос – каких лет? Если подразумевается сегодняшнее земное Время – то так и следует говорить – «сегодняшних земных лет». И если за Базовое Время принимается текущее земное время говорить: «столько-то лет Базового земного Времени». И все расчеты вести исходя именно из этого, а не принимать текущее земное Базовое Время за некое «универсальное» Реальное Время, служащее характеристикой абсолютно всех Объектов

Мира за все время существования их. Иными словами – ни в коем случае не путать Базовое земное Время и Реальное Время того или иного Объекта. Ниже приведен пример, поясняющий это.

Воспользовавшись методом примеров и аналогий, можно привести следующий пример, иллюстрирующий различие и особенности Реального и Базового Времени. Допустим, имеем отрезок прямой между точками А и Б. Если приложить обычную учебную линейку – получим некий результат. Теперь измерим это же расстояние логарифмической линейкой. Тоже получим некий результат. Первый случай соответствует тому, что Реальное Время некоего Объекта течет линейно-равномерно. Второй – нелинейно-неравномерно с ускорением или замедлением (в зависимости от того, как линейку приложили). И тогда вопрос – какому результату верить?

Особенно это становится важным в случае, если целиком отрезок недоступен, а доступен лишь «предельно малый отрезок» в окрестности некой точки на данном отрезке (между точками А и Б). Можно ли судить о длине всего отрезка, исходя только из значения масштаба (цены деления) в данной одной точке? «Да», если использовалась обычная линейка и «Нет», если логарифмическая.

Безусловно, всегда можно выделить в любом нелинейном предельно малый отрезок, который будет линейным. Но, только на этом, предельно-малом отрезке и только на нем, и не более. Тогда возникает закономерный вопрос, почему время «жизни» Земли определяют по этому «предельно малому» отрезку, аналогом которого является Базовое земное Время, зафиксированное на данный момент? Все это же в равной степени относится и к остальным длительным историческим периодам.

Выше этот момент уже затрагивался и для того, чтобы данное противоречие устранить, достаточно слово «время» дополнить определением Базовое земное Время. Однако, в этом случае, необходимо четко и однозначно понимать, что такое Время (Базовое земное Время), как уже выше утверждалось, не может

служить реальной характеристикой ни одного Объекта Мира, за исключением Земли и связанных с ней Объектов, причем за ограниченный период и с некоторыми другими ограничениями.

Вот поясняющий пример. Имеем пилота самолета летающего из Европы в Америку. Много летающего. Так вот, часы Пилота и Диспетчера в Европе в итоге будут показывать разное время, поскольку будут идти с разной скоростью. Тогда встает вопрос – а какой возраст у пилота – пилотский или диспетчерский? Да, на эту разницу сейчас просто «забывают» ввиду ее незначительности. Тем не менее разница все равно есть.

Как всем хорошо известно, Земля движется вокруг Солнца. Соответственно Реальное Время на Солнце и Земле будет отличаться и, соответственно, Процессы там и там будут идти с разной скоростью. Но тогда возникает вопрос, почему для определения скорости Процессов на Солнце используется Базовое (земное) время а не Реальное солнечное?

Еще более неправильным, можно сказать «вопиющим», становится ситуация, когда «скорость расширения Вселенной» определяют по Базовому земному времени. Тут и добавить (в неидеатических выражениях) просто нечего, поскольку во всех вычислениях, связанных со скоростью любого Процесса должно фигурировать Реальное Время данного Объекта, а не Базовое.

Нельзя исключить и то, что различные необъясненные эффекты типа «темной энергии», «темной материи» и т. д. могут быть объяснены (частично или полностью) тем, Реальное Время «там» идет не просто с другой скоростью (относительно Базового земного Времени), но и вообще с ускорением как в сторону ускорения, так и сторону замедления или еще как – например колебательно. К этому же можно отнести вопросы расширения-сжатия вселенной.

Ну и конечно все то, что связано с релятивистской механикой. Может все это можно объяснить и показать, что Время «релятивистского» Объекта совсем не совпадает с Базовым земным?

И еще пару слов по данному вопросу – как бы кому не хотелось и не мечталось – произвольное перемещение во времени невозможно, а вот замедление, или ускорение времени одного Объекта относительно другого или других Объектов – возможно. Причем, если это происходит для разных, даже соседствующих Объектов, то это вполне может трактоваться как перемещение во времени вперед или назад. Достаточно лишь изменить скорость Процессов соответствующих Объектов каким-либо образом.

Возможно ли это? Да. В качестве доказательства этого можно привести два кратких примера. Пилот, который в экстремальной ситуации покидает самолет путем катапультирования. При этом, участники сего «действия» часто отмечают, что сам процесс покидания самолета происходит как в замедленном кино. И еще один пример – так сказать личный опыт автора, случившийся с ним много лет назад при падении с мотовелосипеда, когда весь процесс этого происходил также как в замедленном кино и позволил правильно сгруппироваться и не получить никаких травм. «Замедление», точнее ускорение Реального Времени Объекта «Я» относительно земного составило примерно 3–5 раз.

Выводы о сути времени

Возвращаясь к сути вопроса о времени можно утверждать следующее:

1. **Время** разделяется на **Реальное Время** и **Базовое Время**.
2. **Реальное Время** – это характеристика скорости Процессов. Из этого следует, что не время определяет скорость Процессов, а скорость Процессов определяет скорость времени, точнее Реальное Время.
3. **Базовое Время** – это условная величина, относительно которой рассматривается любое Реальное Время. Как частность – это Реальное Время Наблюдателя.

4. **Реальное Время** конкретного Объекта, как правило, **не совпадает с Базовым Временем**. Оно может иметь иную скорость, идти с ускорением или замедлением относительно Базового Времени или еще как.

5. **Нельзя** подходить к описанию Процессов любого Объекта, используя **Реальное Время любого другого Объекта**, включая Объект Наблюдатель (Базовое Время), или Реального Времени одной части Большого Объекта для описания другой части данного Объекта.

6. **Масштаб временной шкалы нелинейный**. Реальное Время не является постоянной величиной и может изменяться в зависимости от изменения скорости внутренних Процессов Объекта.

Рассмотрев вопросы «ощущаемого» Мира, а именно вопросы живого и времени, пришла пора обратиться к самому основному вопросу Мироздания, а именно: **«Существует ли что-то, что мы не ощущаем»?**

Основной вопрос: «Существует ли что-то, что мы не ощущаем»? И что это такое, «неощущаемое»?

Понятно, что непосредственно и доказательно утверждать, что существует что-то такое, которое нельзя ощущать, невозможно. Да, **непосредственно**, невозможно. А косвенно? А тут, как говорится, возможны варианты. И, если, использовать Метод Экстраполяции, то можно получить довольно интересные результаты.

Прежде всего, если обратиться к доНьютоновской эпохе, когда объяснить то, как взаимодействуют те или иные Объекты на Земле, не представлялось возможным. Ньютон все объяснил, и все было в норме до появления релятивистской механики. Когда Ньютоновская механика просто стала частным случаем более общего.

Второй пример — это конечно «его высочество-величество электромагнетизм». Достаточно, вспомнить, чего ранее боя-

лись — грома. Даже термин появился тогда, который до сих пор используется, «громоотвод». И только совсем потом выяснилось, что гром — это побочный фактор электрического разряда, и не более того. А когда разобрались... И если бы не разобрались, то не было бы тех всех информационных технологий, которые обзываются красивым словом «цифровизация»: -).

И третий, последний пример — это конечно радиоактивность. Да, в принципе, тут и добавить нечего. «Ядрена бомба» с псевдо-вечным двигателем (ядерный реактор) говорят сами за себя лучше всяких комментариев. А ведь все это лежало за гранью познанного, и если бы не «копали» в сторону непознанного, то так бы и сидели в пещерном веке.

Получается, что непознанное всегда было. Так почему же сейчас этого непознанного не должно быть? При этом объяснение эффектов от непознанного имеет порой совершенно неверный вид, если не сказать (с точки зрения современного понимания) — откровенно глупый. Не отсюда ли растут ноги Религий и Магий? И вообще — рассказам о всякой чертовщине?

Как, например, такая байка, что мол существовала некая пещера, в которую если пойдешь, то не вернешься. А выяснилось все очень просто — высочайший уровень радиоактивности там просто все Биологическое Живое убивал. Вот так все просто и понятно. Но как это мог понять средневековый человек не обращаясь к Религии или Колдовству?

Вышесказанное позволяет утверждать, что Мир, то, что все нас окружает, делится на познанное и непознанное. Познанный Мир это то, что познано и описано (на *конкретный* момент времени) и «ощущаемо» в том или ином виде непосредственно, или с помощью Преобразователей.

Мир Непознанный это то, что на сегодня не познано, не описано и не ощущаемо ни в каком виде. Понятно, что Мир в целом существует вне зависимости от того, что он познан, описан, ощущаем или не познан, не описан, не ощущаем. Еще раз надо особо подчеркнуть — ***Мир и все его элементы (Объек-***

ты и Процессы) существуют независимо от того, ощущает их или нет наблюдатель.

Выше уже говорилось, что описание и познание Мира – это создание некой модели, которая в той или иной степени позволяет описать и предсказать поведение элементов Мира. Для создания такой Модели наиболее удобным является Метод Объектов, когда любой элемент Мира представляется в виде Объекта,

Как определяет данный метод, у каждого Объекта есть определенный набор Свойств, определяемый Внешними Процессами данного Объекта. В свою очередь, любой Объект, как и Мир в целом, имеет Внешние Процессы как Познанные, так и Непознанные. И, соответственно, любой Объект имеет Свойства как Познанные, так и Непознанные. Еще раз хочу особо подчеркнуть – ***у каждого Объекта могут быть Процессы как Познанные, так и Непознанные.***

Повторюсь. Все Свойства любого Объекта делятся на описанные (познанные), т.е. те, которые основаны на Внешних Процессах данного Объекта и которые обеспечивают взаимодействие с Объектом Наблюдатель непосредственно или с помощью Объекта (ов) Преобразователь. Данные Свойства Объекта являются Вещественными. Однако можно утверждать, что ***у любого Объекта могут иметь место Внешние Процессы, недоступные для Объекта Наблюдатель, которые являются Непознанными.***

Исходя из Метода Исторических знаний, все Непознанное именуется Потусторонним. Соответственно Мир Познанный именуется Вещественным Миром, Непознанный – Потусторонним Миром. Ну а Мир в целом именуется Комплексным Миром или просто Миром.

Возможен ли предельный случай, когда Свойства любого Объекта полностью Вещественные, или полностью Потусторонние? Конечно да. Тогда возникает следующий вопрос – а если Объект обладает только Потусторонними Свойствами (не имеет Вещественных), существует ли он? С точки зрения Вещественного Мира – конечно нет, а вот с точки зрения Мира Потустороннего, да и Комплексного тоже да.

Из чего следует очень важный вывод; **«Отсутствие Вещественных Свойств Объекта не означает, что соответствующий Объект не существует».**

В качестве подтверждения вышесказанного, основываясь на методе примеров и аналогий, можно привести следующий, достаточно показательный пример из математики. Из начальной школьной программы известно, что корень квадратный из минус единица не существует. Однако продвинутый в математике человек скажет — существует, и на выходе имеет место мнимое число. А вместе с вещественным — получается комплексное число. Таким образом можно рассматривать Мир вещественных чисел как аналог Вещественного мира, а Мир мнимых — как Потусторонний. Где-то так. Хотя и достаточно отдаленно, и строго говоря, конечно неверно. Хотя бы в том, что грань между вещественным числом и мнимым числом жестко определена и не может быть изменена, то для Мира она переменна и перемещается из Потустороннего в Вещественный по мере его изучения, понимания и создания соответствующих Преобразователей.

Однако, к большому сожалению, многие, очень многие, в том числе и сильно ученые мужи по состоянию «на сегодня» считают (искренне, или из лично-корыстных побуждений), что Непознанного Мира как такового нет и он не может существовать в принципе (а как же иначе быть со всеми эти степенями и званиями, и, соответственно, с лично-шкурным интересом?). Но это не так. Непознанный Мир есть. Это то, что мы в виде Наблюдателя на сегодняшнем уровне развития не можем ни увидеть, ни измерить, ни как-то иначе его определить. Тем не менее, независимо от этого, он существует. Про электромагнетизм кратко выше уже говорилось, теперь несколько подробнее.

Кто что мог сказать, определить, как-то описать электромагнетизм во времена Ньютона? Ответ простой — никак. Не было ни знаний, ни каких-либо средств, позволяющих это исследовать и измерить. Поскольку чисто механическими средствами, скажем той же измерительной ученической линейкой, измерить длину радиоволны ну никак не получится, как бы этого не хоте-

лось. Хотя единица измерения и там и там (метры, сантиметры и т.д.) одинаковы. И что, из этого следовало (в то время) что электромагнетизм не существует?

Все это сказано к тому, что незнание, неощущение не свидетельствует ни в коим разе о том, что «этого» нет. Причем это утверждение справедливо всегда и при любых обстоятельствах.

Именно на этом базисе и будет строиться далее рассматриваемая Модель Мироздания. А если коротко – ***Всегда есть что-то, что недоступно для наблюдения (ощущения) наблюдателем Человек непосредственно или с использованием Преобразователей, но при этом «оно» реально существует.***

Ну и еще пара примеров, подтверждающее вышесказанное. Незнание вредности свинца породило водопроводы из свинца (в древнем мире). К чему это приводило и как объяснялось? Точно, не свинцом. А всякой «высосаной из пальца» мутью.

Еще один пример – для позолоты куполов использовалось реальное золото примерно по такой технологии. Золото растворялось в ртути, и далее этот раствор наносился на листы, которыми должны были покрываться купола. При этом листы предварительно прожаривались на костре, чтобы ртуть испарилась. Несложно представить, сколько человек погибло в результате выполнения этой технологической операции. И как это объяснялось, если конечно объяснялось. Что получается из всего вышесказанного – незнание не есть критерий того, что «этого» не существует. Вот так все просто и ясно.

Из всего вышесказанного следует достаточно серьезный и неожиданный вывод – ***Закон Сохранения в полном объеме распространяется на Комплексный Мир, а не исключительно на Вещественный.*** Из чего следует, что в рамках Вещественного Мира Закон Сохранения выполняется только в определенных условиях, и, соответственно может выполняться не всегда. Исходя из терминов официальной науки, имеет место наличие необходимых условий для его неисполнения.

А это, в свою очередь, допускает теоретическую возможность создание того, что признано невозможным. Например

вечного двигателя или устройств типа EM-Drive. И чтобы не быть голословным еще один пример — разве с точки зрения физика в 19-веке современная атомная энергетическая установка не представляла бы собой вечный двигатель? Ну или почти?

Таким образом, только рассматривая Мир как комплексное решение, состоящее из Вещественного и Потустороннего, можно ответить на множество вопросов, ответов на которые исключительно в рамках Вещественного Мира получить невозможно. Даже несмотря на то, что по состоянию «на сейчас», он для измерения в той или иной форме недоступен.

Понятно, что официальные научные модели Мироздания предпочитают такой подход не замечать в лучшем случае, или объявлять его лженаукой. Типа вроде как «этого» и нет. Только вот факты порой начинают сильно «припекать», ну типа темной материи и темной энергии. Тут самое подходящее определение происходящего — «как уж на сковородке».

Ну все же тем не менее, что говорит по сему поводу официальная наука и на что она опирается. А это прежде всего утверждение «классика» определение материи по формуле материализма от Ильича, которую я уже выше приводил, но повторю: «Объективная реальность, данная нам в ощущениях». Вот так. Что не ощущаем, того и нет? Как говориться «приплыли бревна к водопаду». Тут и добавить нечего, кроме того, что данное утверждение просто ложно.

А возвращаясь к реальности, вспоминается одно, на первый взгляд абсурдное, изречение: «Все совсем не так, как на самом деле». А так ли оно абсурдно? И как оно есть «на самом деле»?

Вместе с тем возникает закономерный вопрос — а как этот самый Потусторонний Мир исследовать, если он, по состоянию на сегодня, не имеет Свойств Вещественного Мира? Попробуем разобраться и в этом.

Исследование Потустороннего Мира

Начать следует с того, что изучение Потустороннего Мира придется вести БЕЗ использования имеющегося и разработанного Понятийного аппарата, то есть без определений Свойств чего-либо, что мы хотим исследовать. А это накладывает на возможности исследования большие ограничения. Тем не менее исследовать можно, но не непосредственно, а используя некоторые косвенные приемы.

Для ответа на вопрос, что более эффективно, а что почти бесполезно, необходимо еще раз обратиться к списку методов исследования и посмотреть, что из перечисленного лучше, а что хуже подходит для решения данной задачи, а что вообще неприемлемо.

Но, прежде всего, еще раз необходимо особо подчеркнуть, что *к исследованию Потустороннего Мира нельзя подходить с мерками Вещественного Мира, т.е. исследовать непознанное исключительно с позиций познанного*, что равнозначно, как уже упоминалось, измерению длины радиоволны учебной линейкой или для описания цвета Объекта использовать его температурные свойства (хотя в частном случае это возможно). К слову, именно такой псевдонаучный подход является самой большой ошибкой современной науки и одновременно ее генеральной линией. Но об этом подробнее чуть далее.

Наиболее подходящим для решения данной задачи представляется использование *метода Объектов*. Это обусловлено тем, что Мир с одной стороны состоит из Объектов, а с другой стороны делится на Вещественный и Потусторонний, из чего следует, что и **каждый Объект также состоит из двух составных частей — Вещественной и Потусторонней**. Соответственно и **Процессы** также подразделяются на **Вещественные и Потусторонние**. Следовательно, и Свойства любого Объекта, также делятся на Вещественные и Потусторонние.

Следующим по значимости является *метод примеров и аналогий*. Поскольку только так можно хотя бы как-то описать с некоторым приближением Потусторонние Свойства Объекта

в условиях полного отсутствия понятийного аппарата для его строгого описания.

Метод исторических знаний может быть полезен в качестве подтверждения выдвинутых гипотез или собственно выдвижения гипотез. Однако для этого требуется трудоемкая обработка чрезвычайно большого объема разнородной информации. Вместе с тем в качестве источника информации для метода примеров и аналогий он может быть чрезвычайно полезным. Примером этого можно считать использования понятия «Потусторонний Мир».

Метод допущений (гипотезы) является крайне важным методом. Однако при его использовании необходимо исходить из требования, когда одно допущение позволяет объяснить большое количество необъясненных фактов и явлений, могло быть реально объяснено и не представляло бы собой откровенное «фэнтэзи». При этом выдвигаемые гипотезы должны рассматриваться в рамках Комплексного Мира, а не исключительно Вещественного, как это зачастую происходит в рамках современной науки. В противном случае можно получить результат, который порой может вызывать лишь улыбку, если не сказать много сильнее.

Метод проб (эксперимента) является абсолютно неприемлемым, и использоваться не должен. Почему? Ответ на этот вопрос будет дан ниже, в разделе «Про Безопасность», а пока это следует принять как непреложный факт.

Ну а как же **классический метод** с его аналитическими представлением в виде тех или иных формул? Сначала я считал его малоподходящим, пока в одной из дискуссий про мерность Мира мне не было указано на взаимосвязанность мерности и параметров в формуле. Так что анализ многочисленных аналитических выражений может быть использован для принятия тех или иных выводов о сути Мира и его свойствах. А главное — любая формула аналитического толка есть некая частная Модель части Мира, причем независимо от того, к Вещественной, Потусторонней или к обеим одновременно она относится. Ну а о мерности

и ее связи с теорией матриц – это тема отдельного разговора и к ней обратимся ниже.

И конечно не стоит забывать о **методе элементов**, реализуемым с помощью моделей для матмоделирования. И если что-то получается такое, что не может быть объяснено с помощью подходов и понятий Вещественного Мира, это ни в коем разе не должно отрицаться и замалчиваться, поскольку именно ЭТО и является проявлением Потустороннего Мира. При чем это утверждение касается не только данного метода, но и всех остальных, включая Классический метод.

И последний по списку, но пожалуй один из важнейших – это **метод жестких логических цепочек**. По большому счету можно утверждать, что весь данный материал разработан на основе данного метода.

Потусторонний Мир – что это?

Если Вещественный Мир это область нашего знания, где властвует в основном официальная наука, то Мир Потусторонний – это область нашего незнания, где властвуют в основном Эзотерика и частично Религия. По крайней мере, на сегодня, это так. Хотя тот же немецкий аненербе, материалы которой якобы строго засекречены по сей день и по меньшей мере недоступны, вроде как что-то и нарыл. Хотя к подобным исследователям (Потустороннего Мира) можно отнести и отдельных научных представителей, хотя порой их статус гораздо ближе к неформалам, чем к официалам от науки. При этом, зачастую, вторые ведут непримиримую борьбу с первыми, используя механизм «лженауки». Ну и конечно, генеральной линии. Но обо всем этом ниже.

В очередной раз повторюсь, что с точки зрения правил Вещественного Мира любой существующий объект можно тем или иным способом измерить, охарактеризовать. Иными словами – каждый Объект имеет набор Свойств, на основании которого Объект можно идентифицировать. При этом применяется аксиома – если Объект не имеет ни одного из известных Свойств, то

он не существует. Да, это верно, но только в рамках Вещественного Мира и ложно в рамках Комплексного. Поскольку существует то, что мы в данный момент (а может и никогда) измерить не сможем. Как, например, наблюдатель «двухмерный жучек» не сможет измерить третье измерение. Поскольку его для него просто нет.

И еще. Как известно, Вещественный Мир состоит из атомов, которые в свою очередь из ядра и электронов. Так вот, расстояние между орбитами электронов и ядром несоизмеримо больше размеров ядра до такой степени, что вполне можно атом трактовать как пустоту. А пустоты не существует. Так встает закономерный вопрос – а что там? А там то, что на сегодня, мы никакими средствами измерений обнаружить не можем, поскольку «Это» не имеет Свойств современного Вещественного Мира. В итоге ошибочный вывод – «Это» не существует. Тем не менее «Это» проявляет себя, только не непосредственно, а косвенно. Поясню.

Выше уже упоминалось, что любой Объект, как правило, имеет Свойства и Вещественного, и Потустороннего Мира. Но Объект – это единый элемент, обладающий Свойствами как Вещественного, так и Потустороннего Мира. А из этого вытекает, что если какой-либо Потусторонний Процесс каким-то образом оказывает влияние на данный Объект, то поведение Объекта в рамках Вещественного Мира также будет изменяться. Из чего следует, что многие факты и закономерности поведения Объектов в принципе не могут быть объяснены исключительно в рамках Вещественного Мира, что и имеет место в настоящее время. А для их объяснения необходимо рассматривать Мир как единое целое, т.е. как неразрывное сочетание Вещественного и Потустороннего Миров.

При этом оба Мира существуют одновременно в одних и тех же местах или разных (с точки зрения вещественного Мира) и неразрывно связаны между собой. Отдаленно это может напоминать айсберг с его надводной (Вещественный Мир) и подводной (Потусторонний Мир) частями. Однако, при этом, и надводная, и подводная части, в отличие от реального айсбер-

га, находятся в одном и том же месте, или в любом произвольном месте (с точки зрения Вещественного Мира). Вот так, одновременно и естественно и необычно.

Ну а как все вышесказанное соотносится с живыми Объектами? Выше вопросы живого уже рассматривались, но исключительно в рамках Вещественного Мира. А что будет в случае рассмотрения живого в рамках Комплексного Мира?

Про Живое и Потустороннее

Любой Живой Объект также является Объектом Комплексным и на него в полной мере распространяется все то, что относится к любому другому Объекту, т.е. он состоит из Вещественной и Потусторонней частей. Вместе с тем, особенностью Живого Объекта является наличие дополнительных (расширенных) Процессов, отсутствующих у неживых Объектов. При этом это относится как Вещественным, так и Потусторонним Процессам. А это особо важно!

Вот вроде бы и все о Живом. Если б не одно, очень важное обстоятельство, которое не выглядит явным. Как уже было сказано, набор Сенсоров позволяет регистрировать ощущаемые Свойства Объектов, создавая внутри него некую Динамическую Модель, которая постоянно подстраивается под информацию, поступающую с Сенсоров. Однако, как уже выше отмечалось, у любого Объекта могут существовать Процессы, Сенсорами не воспринимаемые. А если предположить, что подобные Потусторонние Процессы могут регистрироваться Динамической Моделью минуя Сенсоры? Вопрос более чем интересный, и чрезвычайно опасный, поскольку это прямой путь к управлению Сознанием. К слову, те же фокусники, вгоняя испытуемого в транс, не этим ли потусторонним механизмом пользуются?

Учитывая вышесказанное, можно объяснить многие «мистические» моменты, которые отрицает современная официальная наука, аргументируя это тем, что в рамках Вещественного Мира сделать это нельзя. Однако в рамках Комплексного Мира, точнее

в части Потустороннего, сделать это уже можно. Ведьмы, колдуны, экстрасенсы, маги — все это из этой серии. Как в прочем и понятие Душа, которая просто является частью Потусторонней компоненты Живого Объекта. Но об этом несколько позже, ну а пока используя метод Примеров и Аналогий, можно привести пару интересных, и одновременно многое иллюстрирующих примеров.

Пример первый. Вот растет дерево. Что мы видим — ствол, ветви, листва. Все то, что лежит выше поверхности. И это может рассматриваться как Живой Объект Вещественного Мира. Но есть и то, что лежит ниже поверхности, и то, что скрыто, и то, что без «лопаты» в виде соответствующего инструментария (Преобразователя) увидеть невозможно. При этом с точки зрения официальной науки Объект под названием «Дерево» состоит только из надземной части и ничего другого нет и быть не может, поскольку подземную (Потустороннюю) часть изучить нельзя, поскольку «лопаты» нет, а потому делается ошибочный вывод, что подземная (Потусторонняя) часть не существует. Но встает естественный вопрос — а может ли Объект «Дерево» существовать без подземной части? Ответ очевиден. Так и с любым Живым Объектом, за исключением того, что и «крона», и «корни» находятся в одном и том же месте или совсем разных местах и при этом неразрывно связаны между собой. Просто одно доступно для наблюдения, а второе — нет.

Пример второй. Теперь из области компьютеров. Как правило, всегда можно отделить собственно вычислитель, и устройства ввода-вывода (Для тех кто не в курсе — это дисплей, клавиатура, мышка, динамик и т.д.). Для незнающего наблюдателя, именно устройства ввода-вывода и будут олицетворять собой компьютер, а системный блок — ну это что-то непонятно-потустороннее, оно же ничего не «кажет» и в лучшем (а может худшем?) случае шумит. При этом устройства ввода-вывода можно рассматривать как аналог Вещественного Мира, а системный блок — как аналог Потустороннего.

Если Вещественная составляющая живого Объекта в данном примере является устройством ввода-вывода, то Потусторонняя — собственно процессорным модулем. Но, как известно, обмен между разными процессорными модулями может происходить как на уровне устройств ввода-вывода (Процессы взаимодействия на уровне Вещественного Мира), так и непосредственно — по отдельным каналам, общую память и т. д. без подъема до устройств ввода-вывода. Ну примерно как сейчас пропагандируют — «хранение данных в облаке».

Именно такие Процессы взаимодействия и являются взаимодействием на уровне Потустороннего Мира. А это и является основой для объяснения всех «мистических» Процессов, которые есть, но объяснению которым в рамках Вещественного Мира нет, и не может быть в принципе. Более того, современные вычислительные системы могут организовывать достаточно сложные и функциональные системы, включая распределенные вычисления и «облачное» хранение данных. Не подобное ли этому всему подразумевают, когда говорят про «Высший разум» и «Святой дух»? Ну а если вспомнить, что в такие системы могут входить компьютеры совершенно различных систем, то...

Но если это окажется хоть в малой доле реальностью... Я имею в виду то самое «пресловутое» компьютерное облако... Если окажется, что нечто подобное существует, то тогда станет возможным получить доступ к информации если не обо всем, то о многом прошедшем... Таким, как скажем распятие и воскресения Христа... Страшно? Честно сказать, мне тоже от таких перспектив. И можно было бы все это списать на сказки, если бы не одно но. Как проходила информация, якобы космонавтам на орбитальной станции сняты динозавры в достаточно реалистичной обстановке... На этом этот вопрос я рассматривать прекращаю, поскольку это уже сильно связано с вопросами безопасности. А статистика говорит о том, что люди, заходящие порой слишком далеко, добром не кончают. Самый свежий пример — два ведущих специалиста из Космопоиска неожиданно скончались. Потому продолжу про безопасность.

Про Безопасность

В Советское время была такая поговорка: «Бога нет, но его лучше не трогать». На сколько точно сказано. Можно верить, можно не верить, но вторгаться, лезть туда, куда не просят не понимая и не осознавая последствий КАТЕГОРИЧЕСКИ НЕЛЬЗЯ! И вот почему.

В соответствии с методом примеров и аналогий пара наглядных примеров. Пример первый. Допустим «Неандерталец» оказался около высоковольтного трансформатора. Как он на него среагирует? Большая штука и гудит. И хорошо, если не будет проявлять любопытство и уйдет восвояси. А если наоборот? В лучшем случае сгорит сам, а в худшем – в дополнении к первому устроит КЗ со всеми вытекающими из этого последствиями для потребителей. Но это еще полбеды – «просто» без света народ остался или тот или иной завод встал. Ущерб большой, но все же приемлемый.

Теперь пример второй. А если этот «Неандерталец» оказался в пультовой атомной станции или КП управления ядерными реакторами? Здесь уже ущерб может оказаться и полностью неприемлемым.

Я все это к тому, что исследовать Потусторонний Мир надо с крайней степенью осторожности, и ни коим образом не вести себя как слон в посудной лавке. И не лезть, как раньше говорили, со «свиным рылом в калашный ряд». Поскольку уровень энергетики, который имеет место быть в Потустороннем Мире таков, что самый мощный ядерный взрыв покажется невинной и крайне ничтожной детской хлопушкой. А потому не надо, категорически не надо вести себя как Неандерталец у трансформатора, или хуже того, как в пультовой станции или КП.

Ну а в соответствии с методом исторических знаний возникает закономерный вопрос – почему в средние века определенным образом поступали с ведьмами и колдунами? Может именно из-за того, что эти деятели лезли в область, которая является запретной и при этом не обладая в нужной мере необхо-

димым, и, соответственно безопасным и ответственным уровнем морально-этического развития?

Понятно, чтобы не произошло катастрофы, предусмотрены защиты от таких вторжений туда, куда суваться не следует, пока не достигнут определенный уровень развития как в техническом, так и морально-этическом плане. Однако защиты, к сожалению, иногда не срабатывают, потому не стоит искушать судьбу не только себя, и не только Земной цивилизации, но и, гораздо больших, и по масштабу, и по возможностям сил.

Повторюсь – уровень энергетики там просто запредельный – как-то проходила информация о том, чтобы сблизить две элементарные частицы необходимы усилия в тонны. Потому может не стоит искушать судьбу, занимаясь экспериментами с неясными последствиями? Так и хочется сказать – господа экстрасенсы и иже с ними – поаккуратней, поспокойней, а лучше вообще завяжите с этим если вы не понимаете до конца что делаете и каковы могут быть последствия этого! И когда по телевизору показывают «Битва экстрасенсов»... Остается лишь надеяться, что это лишь только очередная постановка-спектакль, не имеющая к реальности никакого отношения. Однако в любом случае лучше от всего этого подобного держаться подальше. В том числе и зрителям. Поскольку любитель-недоучка по недоумию может сделать много нехорошего для окружающих, включая и самого себя.

И еще раз повторюсь – Безопасность превыше всего! И что уж точно нельзя делать – это использовать подобные разработки в несправедных, и прежде всего в военно-полицейских целях. Никогда и ни при каких обстоятельствах.

Надеюсь, что до триллера этот раздел не дотянул, ну а тогда предлагаю вернуться опять к исследованию Мира, но взглянуть на это и с других сторон, а не только «научной». Так Кто или что кроме Науки, описывали в том или ином виде Мироздание? А заодно и дать объяснение, почему предлагаемая модель имеет название «Треугольник Мироздания». Так какие это Учения?

Три базовых Учения, в той или иной мере описывающих Мироздание

Без длинных вступлений перечислю их. Это:

1.Наука. Не путать с Догматиками, Шкурниками и Шарлатанами.

2.Религия. Не путать с Догматиками и «поповщиной».

3.Эзотерика (Колдовство, Экстрасенсорика, Астрология, Алхимия и т.д.). Не путать с Мошенниками – Шарлатанами.

Сразу отмечу, что понятия Догматик, Шкурник, Шарлатан и прочие будут приведены в Понятийном аппарате, а потому здесь они рассматриваться не будут. Ну а возвращаясь к сути вопроса – все очень просто, логично и понятно, почему именно эти три. Ну а если кто поправит меня, то обязательно учту замечания в следующих редакциях.

Понятно, что в разные времена эти учения, выражаясь математическим языком, имели и имеют разные весовые коэффициенты, что безусловно тоже необходимо учитывать. Ну что же общего есть в этих трех Моделях Мироздания (построенных на базе соответствующего Учения) и в чем они различаются? Общее для всех них это то, что они описывают Мироздание, а разное – то, что делают это с разных позиций.

Как уже выше было сказано, Модель Мироздания базируется на наборе Сенсоров и Преобразователях Наблюдателя. Соответственно, используемый набор признаваемых и используемых Сенсоров и Преобразователей для каждого из Учений свой. В чем-то эти наборы пересекаются, а в чем-то уникальны. Это связано, прежде всего с тем, что сторонники того или иного Учения, как правило, не допускают наличие любых иных видов Сенсоров и Преобразователей, кроме считающихся допустимыми в рамках данного Учения.

Кроме того, понятно, что зачастую понятийный аппарат у каждого из Учений свой, хотя вполне возможны и определенные пересечения. Говоря же о Методах исследования, я не «спец» в области Религии и Изотерики, потому объективно

оценить приемлемость ранее перечисленных Методов к данным Учениям не могу. И если кто-то меня в этой части поправит и даст список с описанием соответствующих для данных Учений Методов, выражу огромную благодарность и включу их в новую редакцию данного материала.

Возвращаясь же к трем течениям, которые стали основой возникновения трех основных Теорий Мироздания, а именно к Науке, Религии и Эзотерике, с высокой степенью достоверности можно утверждать, что Догматики всех мастей буквально завопят в негодовании, «как же так, как посмели их непогрешимую и единственно верную теорию поставить вровень с такими прохвостами как: *<этот текст определяется типом Учения, к которому принадлежит Догматик>*». К слову, вопросам человеческой сущности в свете вышесказанного я планирую посвятить отдельный материал.

Однако, несколько остудив горячие головы и последующие страсти, получается, что в итоге, так или иначе, появились три главных Учения о Мироздании, соответственно это научное Учение, религиозное Учение и эзотерическое Учение. В свою очередь в рамках каждого из Учений появились соответствующие Модели Мироздания. Для науки – это разделение по областям знаний (физика, химия, математика и т.д.), для религии – это конфессии. У колдовства это тоже есть – например, это черная и белая магия.

Рассмотрим теперь эти три Учения несколько подробнее, их отличительные особенности и общие моменты. Начнем, понятно, с Науки. Главной особенностью современной Науки является то, что она занимается вопросами Вещественного (ощущаемого) Мира и, как правило, не допуская наличия потустороннего, т.е. непознано-неощущаемого. Для борьбы с этим «злом» даже был придуман термин лженаука. Но в этом нет ничего страшного, поскольку этот термин относится только исключительно к Науке и более ни к чему. И, отношение к этому должно быть предельно простым и понятным исходя из принципа – собака лает, а караван идет.

Религия, в свою очередь, не только допускает наличие Потустороннего Мира, но и во многом наличие его проповедует. Однако, как правило, делает это средствами (прежде всего используется понятийный аппарат) Вещественного Мира, что в корне неверно. А это, в свою очередь, приводит к внутреннему понятийному конфликту. Например, всем хорошо известный термин «небеси» трактуется как небеса, хотя речь идет «просто» о Потустороннем Мире. Пожалуй, это есть одна из основных ошибок данного Учения. Поскольку сказав «А», надо сказать и «Б». Иначе получишь ерунду, что и имеет место. Увы.

Отдельно стоит сказать о Эзотерике и иже всего, что связано с ней. Данному Учению Вещественный Мир не интересен как таковой. Однако, используя средства Вещественного Мира и свой набор Преобразователей, участники получают несанкционированный доступ к ресурсам Потустороннего Мира. К слову, они вполне заслуживают названия «Хакеры Потустороннего Мира». Именно так они представляются наиболее точно.

Взаимоотношения между этими Учениями, да и внутри них, складывались, да и порой сейчас складываются весьма непросто. И главным в этой борьбе было борьба за лидерство. Борьба между ними может принимать различные формы, как открытые, так и подковерные. Наиболее характерным примером этого может быть то, что происходило в средние века, когда Религия в Европе «мочила» Колдовство, а в России – Науку.

Сейчас ситуация несколько изменилась, и уже Наука во многом диктует свои «правила». Однако ситуация может и поменяться. Если не произойдет отказ от генеральной линии и сопутствующей ей догматики. Вместе с тем, ситуация и внутри самих Учений порой принимает антагонистический характер между отдельными входящими в них группами. Например, для Религии, это противоречия между исламом и христианством (а так же противоречия и внутри данных групп). Для Науки – это борьба с лженаукой и требование (хоть порой и не явное) следования некой генеральной линии. В Колдовстве – достаточно вспомнить про черную и белую магию. И все это на фоне наличия

большого количества различных Догматиков и Мошенников-Шарлатанов, выдающих себя за «истинно-знающих».

Однако в любом случае необходимо согласиться с тем, что эти 3 учения, вместе взятые, и могут сформировать наиболее полное и комплексное представление о Мире. К чему это я. Да все очень просто. Только соединив воедино все знания и наработки каждого из трех Учений, возможно создать наиболее полную и правдивую Модель Мироздания. Да, так и только так. Но даже в этом случае будет получена частная Модель Мироздания. Да, более полная, чем скажем, чисто Научная, но все равно частная. Почему – об этом тоже будет сказано ниже.

На самом деле возникает вполне закономерный вопрос, а как вообще то все эти рассуждения об неких «учениях» непосредственно относятся к Мирозданию? Мало ли кто и что об этом говорил, писал, «учил». Ведь Мир, как таковой, никак не зависит от того, что про него придумали, рассказали, написали. Ведь он существует «сам по себе».

Но, как в начале было сказано, любая модель Мироздания носит субъективный характер и таких моделей может быть много. Иными словами, а здесь я уже повторяюсь, конкретная Модель Мироздания будет зависеть от того, на каком понятийном базисе она была построена. А вот вышеприведенные три учения и представляют собой такой базовый понятийный базис. А это и заставляет рассматривать эти три Учения более подробно, чем простое их перечисление. Хотя, конечно, надо признать, что это несколько уводит рассмотрение вопросов Мироздания несколько в сторону.

Ну а потому рассмотрим эти Учения несколько подробнее. И начнем с Эзотерики.

Экстрасенсы-колдуны и Шарлатаны-Мошенники

Часто можно наблюдать яростные схватки сторонников и противников Экстрасенсов-Колдунов. При этом уровень жесточенности и взаимной ненависти порой превосходит все ра-

зумные рамки. Особенно интересно наблюдать за такими схватками в виртуальном пространстве — и это наверное к лучшему, поскольку в реале все могло бы закончиться вульгарным мордобоем.

При этом обе стороны приводят вполне весомые аргументы в подтверждение своей позиции. Но тогда возникает закономерный вопрос — а кто из них все же прав? Ответ на данный вопрос предельно прост и неожиданен — правы обе стороны и одновременно не правы. Почему так? Вот с этим и надо разобрататься поподробнее. Начнем со сторонников «научной» позиции, утверждающих, что «все это шарлатанство» а исследование паранормального — «Лженаука».

Как ни странно, но... они правы, говоря о шарлатанстве. Просто среди реальных Экстрасенсов-Колдунов развелось слишком много откровенных Шарлатанов-Мошенников, которые могут только что-то внешне изображать, устраивая театральные действия той или иной степени достоверности. Понятно, что ничего реального они сделать не могут. А вот дискредитировать — конечно и более чем.

В чем же выход? Ответ прост — реальным Хакерам Потустороннего Мира просто необходимо очистить свои ряды от разного рода проходимцев и недоучек. В противном случае проходимцами объявят поголовно всех, принадлежащих данному Учению. Как решать эту проблему — это не мне это решать, но повторюсь еще раз — очиститься от всей сопутствующий шелупони крайне и крайне необходимо. Иначе в ваше Учение закономерно упрется в тупик.

Наука и псевдо-лженаука

Прежде всего необходимо рассмотреть понятие «Генеральная линия» в науке и о чем собственно идет речь, когда используется данный термин.

Как-то по радио услышал, как один из ведущих использовал понятие «Генеральная линия в науке». И тут сразу многое встало

на свои места. И сразу вспомнилось незабываемое «Генеральная линия Партии». Старшее поколение хорошо помнит это понятие. Суть которого в том, что, грубо говоря — «шаг влево, шаг вправо — расстрел». Как и к чему в итоге все это может привести, очень хорошо иллюстрируется тем, что в итоге с этой «партией» стало. И с тем общественно-государственным объединением, которое опиралось на данную «партию».

Соответственно, кто проповедует такой подход? Это, как правило, научные Догматики, ведущие непримиримую борьбу с Лженаукой. Т.е. со всем тем, что не укладывается в «общепринятые» научные рамки и подходы. А это, в свою очередь к возникновению теорий, порой являющихся откровенным фэнтези вплоть до откровенного бреда, не имеющего ничего общего с реальностью. Таковым можно лишь порекомендовать — опомнитесь, в своей борьбе «за чистоту рядов» можно легко и незаметно и до научной инквизиции дойти и вообще в вульгарное «научное Мракобесие» впасть. А вот этого делать ну совсем не стоит.

В этом и состоит главная ошибка современной науки и заключается в отходе от Реализма в интересах научного Догматизма, выражающийся в том, что если какому-либо факту не удается дать объяснение в рамках существующих научных теорий (Мироздания), то такой факт отвергается как лженаучный или просто игнорируется. Этому есть вполне понятное объяснение, заключающееся в крайнем нежелании не то что бы изменить существующую на сегодня систему научных ценностей, а даже немного ее модифицировать.

Еще раз повторюсь — для объяснения необъясненного впадают в откровенное «Фэнтези», не имеющего ничего общего не то, чтобы только с Реальностью, а просто со здравым смыслом. Естественно возникает вопрос — а что такое Реальность и чем Реалистичная картина Мира отличается от Научной?

Если кратко — Реальная (Реалистичная) позиция это то же самое что Научная, только первый термин относится к Миру

в целом, а второй — только к Вещественной ее части, точнее к тому, что признает «официальная наука».

В такой ситуации не исключен вариант, когда лидерство в изучении Мира, Наука может и утратить. Вот так, ни много, ни мало. И именно это и является главной опасностью для современной науки. Тут и до первенства Религии рукой подать. Или Эзотерики? Если конечно...

Религия

Прежде всего необходимо отметить, что, как и в Науке, в Религии существуют различные направления, которые как нельзя лучше характеризуются фразой — Творец один, провайдеров много. Сопутствующим и немаловажным фактом является постоянная борьба различных религиозных течений за лидерство. Тем не менее, первоисточник всего этого один, что позволяет описывать имеющееся как нечто, хоть и рамочное, но единое.

Первое, что необходимо отметить, что в настоящее время имеется существенное расхождение между догматическими Религиозными Канонами и Реальностью современного Мира. И этому есть вполне понятное объяснение, заключающуюся в крайнем нежелании не то чтобы поменять, даже несколько модифицировать сложившуюся ранее систему религиозных ценностей в соответствии с современным понятием Мироздания. И это при том, что понимание сущности Мироздания ушло очень далеко вперед по сравнению с тем периодом, когда сегодняшняя система религиозных ценностей только формировалась, а это с десятков-другой веков назад, а может и существенно больше.

В качестве иллюстрации этого можно привести наиболее характерный пример Модели Мироздания в виде трех слонов и на них плоской Земли и Земли как центра Мира. Правда, если этих трех слонов назвать Наука, Религия и Эзотерика, то тогда многое встанет на свои места. Поскольку не надо все понимать буквально, особенно в физическом смысле вышесказанного.

Понятно, что тихо-мирно, а порой и не тихо и не мирно (достаточно вспомнить про Дж. Бруно) подобные догмы уходят в забвение. Однако, порой все же всплывают, достаточно вспомнить современных приверженцев теории плоской Земли. Но это скорее исключение, поскольку подобные «учения» уже на прямую уже не ассоциируются с Религией.

В результате получается, что базовые догмы прекращают свое существование, а в замен им не предлагается ничего. В результате образуется пустота, которая заполняется уже научными догмами, к Религии не имеющие никакого отношения.

Хотя и здесь просматривается одно, очень важное и показательное исключение. Речь идет о т.н. «Большом Взрыве» (с точки зрения Науки), что в Религии называется «Сотворением Мира». Однако, ни один «взрыв» сам по себе произойти не может. Для этого необходимы определенные условия и определенная подготовка.

А вот как это происходило и что было до «Взрыва» – на этот вопрос Религия и должна была бы дать ответ. В принципе она и могла бы дать его, сказав очень простую фразу – «Большой Взрыв организовал Творец». Но сказав такое, придется признать, что человек не создан «по образу и подобию», поскольку не обладает и не может фиксировать (регистрировать) все типы Процессов, происходящие в Мире (все возможные Свойства Объектов Мира). А Творец всем этим набором обладает. При этом под понятием «Творец» необходимо понимать не просто некое «живое существо», это может быть вообще все что угодно. Поскольку, как я уже сказал выше, и это является наиглавнейшим – Творец обладает полным набором средств для фиксации (по меньшей мере) всех Процессов Объектов Мира.

С точки зрения человека это можно сформулировать как обладание таким набором Сенсоров и Преобразователей, что позволяет ощущать все Процессы, происходящие между Объектами Мира.

Ну а возвращаясь непосредственно к Религии, есть понятия, которые расшифровать совсем непросто. Например всем хоро-

шо известная Формула «Отец, Сын и Святой дух». Что это? Можно с некоторой долей истинности предположить, что последнее есть Высший Разум. Зачастую его трактуют как некую Информацию, что близко, но не одно и то же. А вот с двумя первыми понятиями сложнее. По всей видимости Отец – это Творец. А Сын – это то, что Творец сотворил. То бишь все Мы. Или нечто большее – весь наш Мир. А вот какой он, Комплексный? А может это наш Вещественный Мир, созданный в рамках Комплексного путем «Большого взрыва»?

И еще один очень важный вопрос – Религиозные обряды, это что? Театральное действо, или нечто большее, связанное с Потусторонним Миром и управлением Сознанием? Не знаю. Хотя вполне такое допускаю. И опять вопрос к знатокам – кто знает, подскажите.

Ну и последняя всем хорошо известный термин Раб Божий. С точки зрения религии – это безусловное подчинение неким правилам и начальникам. Однако у этого понятия имеется еще один неожиданный смысловой вариант. Это то, что в компьютерных системах именуется как Master/Slave.

Если этот термин трактовать именно так, то опять много встает на свои места и приобретает вполне понятный смысл. Например так. Имеется Высший Разум (возможно в текущей религиозной трактовке – Бог), являющийся тем, что называется Master, и есть Slave – конкретное Сознание конкретного Живого Объекта. Другими словами – подчинение любого Живого Объекта комплексу Сознаний (Высшему Разуму), но при этом являясь его неотъемлемой составной частью.

Ну и совсем последнее. Встречаясь с «сильно верующими людьми» я пытаюсь задать провокационный вопрос – а Кто такой Бог? Почему «провокационный» – да все очень просто, ответа на него нет. Однако одна бабулька дала все ж ответ, причем очень точный и правильный – «это то, что мы постичь не можем». Как говорить, комментарии излишни. Все прям по существу и в точку. Иными словами – Творец он (или оно, или еще что-то) и есть такой.

При рассмотрении этих трех Учений вполне могло создаться впечатление того, что рассмотрение основного вопроса о Мироздании несколько отошло в сторону и потому, чтобы это вернуться в основную канву изложения, рассмотрим, что же нам предлагает «народное наследие».

Народное творчество и историческое наследие

Да, несомненно, какая-то часть народного творчества, сказаний, былин, различных исторических письменных источников являются выдумкой, но не может же быть выдумкой все! Да, и любая выдумка всегда основывается на чем-то. К тому же слишком много всего имеет место быть, странного и необъяснимого. Но, необходимо это особо подчеркнуть, странного и необъяснимого — только с точки зрения сегодняшних знаний о Вещественном Мире и официальной науки.

Поэтому можно утверждать, что легенды, предания, сказания, сказки, пророчества, различные религиозные учения и догмы являются носителем информации о Потустороннем Мире. Если не полностью, то по крайней мере частично. Однако, как выше было сказано, для выявления реальной информации, содержащейся в них, необходимо провести фильтрацию для удаления различного привнесенного информационного шума, а также выявить корреляцию информации, содержащейся в различных источниках. При этом, ни в коем разе нельзя относиться ко всему этому как к ерунде, как к бреду, не содержащей в себе реальную и серьезную информацию

Особое внимание также необходимо уделить различным догмам, догматическим учениям и ритуалам. Поскольку именно это (Догматизм) позволяет сохранять и передавать информацию, носитель которой не в состоянии оценить и понять ее. Тем не менее он (носитель) способен вполне полно ее сохранить путем передачи следующему носителю. И так до тех пор, пока она не станет понятной носителю или будет им, или кем-то другим, получившим доступ к ней, расшифрована

Главное, от чего следует непременно отказаться, так это от слепого ограничения в исследовании только на основании того, что это не признает современная наука, т.е. от научных догматических «ценностей». Повторю, что Догматизм как таковой обеспечивает передачу информации с использованием носителя информации, который не в состоянии понять ее и при этом обеспечивает ее сохранность при передаче, но с другой стороны не допускает никакого развития даже в случае, если передаваемая информация понятна и осознана носителем информации. Иными словами – Догматизм от прошлого – это благо, а Догматизм сегодняшний – это зло.

То же самое следует отнести и к различным, так называемым оккультным наукам (Эзотерике). Повторю – относиться не как к некоей чертовщине, а искать различные моменты, которые реально проявляют себя и их наличие не оспаривается (научные Догматики не в счет), и именно их исследовать. Но исследовать надо с крайней степенью осторожности, не устраивая *никаких «безумных экспериментов»*. Почему? Ответ был дан уже выше.

Основные положения предлагаемой Модели

В итоге всего вышеизложенного и была сформирована Модель под условным названием «Треугольник Мироздания». Почему Модель так называется? Ответ уже был дан выше, но повторю – есть три Учения о Мироздании – а это и есть те самые «три угла».

При этом еще и еще раз и еще раз особо подчеркнуть, что предложенная Модель ни в какой степени не отрицает существующие и общепринятые по состоянию «на сегодня» другие Модели. Это лишь одна из многих. И так, вот базисные положения данной Модели. Они же – Понятийный аппарат.

1. *Мир* рассматривается как *совокупность* (множество в математическом понимании этого слова) *Объектов*.

2. Все **Процессы** (взаимодействие Объектов) подразделяются на **регистрируемые** (могущие быть ощущаемыми наблюдателем Человек непосредственно или с помощью Преобразователей) и **нерегистрируемые**.

3. **Свойства Объекта** – это **набор Процессов** между данным Объектом и наблюдателем Человек непосредственно или через Преобразователи.

4. Все **Свойства Объекта**, как и Процессы, разделяются на **регистрируемые** и **нерегистрируемые**.

5. **Регистрируемые** Процессы и Свойства – это **Вещественные** Процессы и Свойства. **Нерегистрируемые** Процессы и Свойства – это **Потусторонние** Процессы и Свойства.

6. **Живой Объект**, это такой Объект, который имеет набор **Сенсоров**, обеспечивающих расширенный набор Процессов и, соответственно, Свойств.

Разумный Живой Объект, это такой Живой Объект, который может создавать **Преобразователи**.

Биологический Живой Объект, это частный случай Живого Объекта, наиболее характерным примером которого являются Живые Объекты земной жизни.

Биологический Разумный Живой Объект, это такой Биологический Живой Объект, который может создавать Преобразователи.

7. Любой **Живой Объект**, как частный случай Объекта, имеет как **Вещественные** Процессы и Свойства, так и **Потусторонние** Процессы и Свойства.

8. **Время** разделяется на **Реальное** Время и **Базовое** Время.

Реальное Время – это характеристика **скорости Процессов**.

Базовое Время – это **условная величина**, относительно которой рассматривается любое Реальное Время. Как частность – это Реальное Время Наблюдателя.

Реальное Время конкретного Объекта, как правило, не совпадает с Базовым Временем. Оно может иметь иную скорость, идти с ускорением или замедлением относительно Базового Времени или еще как.

Масштаб временной шкалы нелинейный. Реальное Время не является постоянной величиной и может изменяться в зависимости от изменения скорости внутренних Процессов Объекта.

Так же Модель можно представить и в виде цепочки следующих утверждений.

Утверждение 1. Весь Мир делится на 2 части – **Мир Познанный** и **Мир Непознанный**.

Утверждение 2. **Мир Познанный** – это то, что Наблюдатель (в частном случае Человек) может, используя свои органы чувств (Сенсоры) и Преобразователи, ощущать Объекты Мира (в их Познанной части), которые в своем множестве представляют Материю Вещественного Мира или просто Вещественный Мир.

Утверждение 3. **Мир Непознанный**, это такая Материя, Объекты которой в их непознанной части никак не могут быть определены (ощущаться) Наблюдателем непосредственно или с использованием имеющихся Преобразователей.

Утверждение 4. **Граница** между **Миром Вещественным** и **Миром Непознанным** является величиной, зависящей от Наблюдателя. Например для наблюдателя «Человек незрячий» понятие «Свет» и все, что с этим связано будет относиться к Непознанному Миру. Иными словами, Граница является **величиной субъективной**.

Утверждение 5. **Граница** между **Миром Вещественным** и **Миром Непознанным** является величиной, зависящей от уровня развития (науки, технологии, и т.п.), точнее от того **набора Преобразователей**, которые на данный момент созданы.

Утверждение 6. **Мир Непознанный** является ни чем иным как **Миром Потусторонним**.

Утверждение 7. Мир Вещественный и Мир Потусторонний вместе образуют **Мир Всеобщий** (Комплексный).

Утверждение 8. Применение **Законов Вещественного Мира** к **Миру Потустороннему бессмысленно**. Это сродни тому, чтобы температуру Объекта описывать его цветом или Законы Ньюто-

новской механики использовать для описания электромагнетизма.

Утверждение 9. Закон Сохранения распространяется на *Мир Всеобщий*.

После всех этих утверждений, можно привести несколько гипотез, основанных на вышеприведенных утверждениях. Первая гипотеза связана с аналогом «пресловутого эфира» и исходит из базового положения, что Комплексный Мир является 3-х мерным. Вторая гипотеза предполагает, что Комплексный Мир бесконечномерный, а третья гипотеза связана с Живыми Объектами и такими понятиями как Сознание, Душа и Мысль.

Гипотеза 1

Суть гипотезы заключается в том, что существует некий Объект Потустороннего Мира под названием ЭППМ – Энергетическое Поле Потустороннего Мира. Сразу надо отметить, что это название достаточно условное, но, во всяком случае, лучше, чем старый добрый, но порядком «избитый» Эфир. Хотя, в принципе, можно и «Эфир». Однако, возможно, «Эфир» является лишь составной частью ЭППМ.

Особенностью Объекты ЭППМ является отсутствие Свойств Вещественного Мира (возможно за исключением мерности), и проявляет себя только через взаимодействие с другими Объектами на уровне Потустороннего Мира. Необходимо отметить особо, что понятие «Поле» применено, в соответствии с методом Примеров и Аналогий исключительно для демонстрации в виде некой аналогии со Свойствами Вещественного Мира, поскольку иначе этот Объект представить, на сегодняшний момент, не представляется возможным.

Теперь про Свойства ЭППМ. ЭППМ неоднородно и реализует то, что, в рамках Вещественного Мира, называется гравитацией и отвечает за массу Объекта. Любой физический Объект (как имеющий Свойства Вещественного Мира, так и не имеющий их)

изменяет плотность окружающего его ЭППМ таким образом, что в рамках самого Объекта Вещественного Мира плотность ЭППМ высока, далее резко уменьшается и далее увеличивается с удалением от данного Объекта. Понятно, что приведенные рассуждения основываются на представлении и понятиях Вещественного Мира, а это, скорее всего не совсем верно, и, скорее всего совсем не верно. Однако, по крайней мере на сейчас, как-то по-другому объяснить происходящее не представляется возможным.

И очередной пример, где в качестве образца взято световое излучение (частный случай ЭМИ). Если свет можно поглотить, отразить, преломить, сфокусировать, то тогда можно допустить, что все то же возможно и для ЭППМ. Но, как известно, поглощение света физическим Объектом вызывает его нагрев. Соответственно это же можно допустить и для ЭППМ. Т.е. будет происходить нагрев физического Объекта изнутри, примерно как в микроволновке. Что мы и имеем в виде Звезд и нагретых внутренних частях планет.

Можно сделать и еще одно предположение. Кроме нагрева в результате взаимодействия ЭППМ с другим физическим Объектом происходит некая реакция преобразования ЭППМ -> материя физического Объекта Вещественного Мира. Иными словами (с точки зрения Вещественного Мира) – происходит возникновение материи физических Объектов Вещественного Мира из «ниоткуда». В каких-то условиях это может иметь достаточно плавный вид, а в каких-то – взрывообразный. Не здесь ли спрятаны загадки взрывов Новых и Сверхновых звезд? Да и Большой взрыв – не этим ли обусловлен?

Ну а если ЭППМ можно действительно еще и отразить, преломить, сфокусировать – то вот реальные средства управления гравитацией. Да и путь к созданию исключительных инструментальных средств обработки, и не только инструментальных, о которых и в научной фантастике не написано. К, примеру, гравитационный двигатель. А с учетом того, что гравитационная и инерционная масса вещи более чем близкие... Просматривает-

ся возможность безинерционного ускорения физического Объекта. Не на этих ли принципах НЛО летают? И еще — всякие темные материи и энергии — не дело ли это «рук» ЭППМ, точнее его неоднородности? Ну и до кучи и шаровую молнию сюда можно добавить. Ну а теперь опять про живое.

Вполне можно предположить, что Потусторонняя компонента любого Живого Объекта непосредственно связана с ЭППМ. Если сделать такое допущение, то тогда получается, что Астрология — это вполне реально. Поскольку ЭППМ связано с гравитацией, а расположение планет и звезд — влияет на параметры ЭППМ, которое связано с Живым Объектом через ее Потустороннюю компоненту. Более того, если ЭППМ позволяет в каком-то виде не только хранить связанную с конкретным Объектом информацию, но и передавать ее между разными Объектами — то тогда очень многие загадки из разряда Мистики могут получить свое правдоподобное объяснение. И не только Мистики. А, например, ответить на извечный вопрос — что такое Мысль. И насколько она материальна. И ответить на вопрос — а что такое Сознание? Более подробно об этом в Гипотезе 3.

На этом пока хватит. И надеюсь, что не очень сильно впал в фэнтези. Но, по крайней мере, для киношных фантастов, предоставил достаточно большое количество «матерьяла». Ну а если и этого вам, г-да киношника этого покажется мало, обращайтесь. Подскажу, что и как. Ну, в общем, дерзайте!

Гипотеза 2

Если взять «теорию матриц», то мерность (количество измерений) ничем не ограничена. А эта теория может рассматриваться как математическая модель пространства... Так что мерность пространства (исходя из «теории матриц») может быть бесконечномерной. А наш 3-мерный Мир не более чем составная часть этого общего бесконечномерного Мира. И сколько может в одной и той же точке бесконечномерного Мира (он же Всеобщий) быть частных (Вещественных) Миров? И как все будет про-

исходить, если измерения между ними не пересекаются, и что будет, если пересекутся? Скажем по одному из измерений.

На это утверждение мне вполне аргументировано возразили:

Физические законы, зависящие от расстояний, будут наблюдаться иначе в пространстве с иным числом измерений. Например, закон Кулона обратно пропорционален квадрату расстояния в трехмерном пространстве. А в четырехмерном был бы обратно пропорционален кубу расстояния.

И все бы ничего, только вот то, что «квадраты» и «кубы» — это действительно интересно. Хотя очень может быть, что электрический заряд — это исключительно 3-х мерный Объект. Но если удастся найти такие Объекты, взаимодействие которых выходит за рамки 3-х мерности, то это будет прямым доказательством мерности более 3-х.

В принципе можно, в соответствии с Методом примеров и аналогий привести следующий пример. Трехмерный Мир можно представить в виде «слойки» из бесконечного количества параллельных двумерных плоскостей. И если такой подход экстраполировать на большее количество измерений, то вот вам и «параллельные Миры» со всем из этого вытекающего. Вопрос о том, могут ли эти «параллельные Миры» пересекаться и что в этом случае будет — оставлю открытым. Как и вопрос о том, как называется этот самый «базовый бесконечно-мерный» Мир.

Резюмируя все вышесказанное, можно утверждать, что в Гипотезе 2 Мир, описанный в Гипотезе 1 является лишь частным случаем, и не более того.

Гипотеза 3

А это уже о Живом. Точнее о том, что такое Душа и Мысль. Выше уже говорилось о том, что набор Сенсоров позволяет регистрировать ощущаемые Свойства Объектов, создавая внутри него некую Динамическую Модель. Также отмечалось, у любого Объекта могут существовать Процессы, Сенсорами не воспринимаемые, но тем не менее могущие регистрироваться Динамической

Моделью минуя Сенсоры. Не эта ли Модель с данными возможностями во всех Религиозных и Эзотерических Учениях называется Душой? А Мысль — это не что иное, как интерфейс (говоря компьютерным языком) обмена?

Возможна ли Единая и Полная Модель Мира

Возвращаясь к вопросам о том, как все же устроен Мир, при каких обстоятельствах, как и каким образом он был создан, Кто или Что создало его и что представляет из себя он сейчас и чем все закончится и когда? Знакомо ли, не правда ли — «Что было, что есть, что будет» — наиизвечнейший вопросник бытия.

Кто только и как только не пытался дать ответы на эти основополагающие и одновременно очень непростые Вопросы Мироздания. В результате таких попыток определились и структурировались три основных течения, которые в рамках своих представлений о Мире, в той или иной мере дают, или, по крайней мере, пытаются дать ответы на данные вопросы..

В результате получаем одновременно неожиданный, но и вполне обоснованный результат, что ответы зависят от Теории и конкретной Модели. Но тогда это вроде как противоречит тому, что Мир един и никак не может одно и тоже объясняться и описываться по-разному. Однако и в этом никакого противоречия нет. Поскольку единые и одинаковые ответы возможны только в случае, если Теория Мироздания полная и в ней отсутствуют любые неопределенности, непонятности и необъясненные явления.

По состоянию «на сейчас» это требование совершенно не выполняется. Из чего вытекает, что может иметь место множество Теорий, базирующихся на разных множествах свойств Объектов материи Мира. В чем-то эти множества (каждое принадлежит определенной Теории) могут пересекаться, а в чем-то быть совершенно различными.

Как уже выше отмечалось, делается это путем создания одной или множества Моделей Мироздания, которые с некоторой

точностью описывают поведение элементов Мира – Объектов. При этом необходимо отметить, что любая такая Модель основывается на базисе в виде набора Процессов, которые Наблюдатель может фиксировать в виде набора Свойств Объектов Мира.

Как уже было сказано, это возможно двумя методами – непосредственно через набор Сенсоров в виде органов чувств и опосредованно – с использованием промежуточного Объекта Преобразователь, преобразующего недоступные для восприятия Сенсорами Процессы в доступные. Вместе с тем, Преобразователь может иметь вид не только некоего физического Объекта, такого, как, например радиоприемник или любой измерительный прибор, но и иметь иную форму, например логическую, математическую, виртуальную и т. д.

Из этого следует, что модель Мироздания может быть полной только при условии, что Наблюдатель обладает таким набором Сенсоров и Преобразователей, которые в сумме полностью покрывают все возможное множество Процессов всех Объектов материи Мира.

Обладает ли Наблюдатель «Человек» полным набором Сенсоров и Преобразователей? Нет. В противном случае не должно быть никаких необъясненных фактов и явлений. На вскидку – хотя бы таких, как объяснение сути гравитации, шаровой молнии, различных эзотерических эффектов и т. д.

Но тогда возникает закономерный вопрос – а существует ли такой Объект, который обладает полным набором Сенсоров (и Преобразователей)? Ответ прост и очевиден – таким Объектом может быть только тот, Кто (или Что) этот Мир создал (в Науке – сотворил Большой взрыв) – т. е. Творец.

Из этого следует, что, только достигнув уровня Творца, можно построить полную, а соответственно и Единую модель Мироздания. Но возможно ли это (достигнуть соответствующего уровня)? Очень даже хороший и большой вопрос. Хотя... это теоретически возможно – необходимо лишь... создать недостающий набор Преобразователей. Всего лишь... Как просто...:-).

И снова про три Учения и лидерство

Ну а возвращаясь к трем Учениям, возникает закономерный вопрос о взаимоотношениях их между собой, которые складывались и складываются более чем неоднозначно. В качестве яркого примера достаточно лишь упомянуть то, что происходило в средние века.

И обусловлено это вопросом лидерства, т.е. кто стоял в списке этих трех Учений первым и во многом диктовал свою позицию остальным. В разное время лидер был разным. Так, в средние века непререкаемым лидером была Религия, во многом подчинившая себе Науку, а с колдовством ведущая войну не на жизнь, а на смерть.

Потом ситуация существенно поменялась – Наука выбилась в безусловные лидеры, однако в последнее время наметилась тенденция к возможной смене лидера. Почему и на кого? А вот на этом следует остановиться более подробно.

Но сначала пару слов о том, что сделало Науку безусловным лидером. Начало коренному перелому несомненно положил Ньютон с его механикой, затем описание Галилеем и Дж. Бруно небесной механики, технологический «взрыв» механических устройств 19 века, открытие и описание электромагнетизма и радиоактивности. Это по большому счету все. В смысле основное. Весь 20 век базировался на предыдущих открытиях и шла лишь технологическая реализация их. И именно эта технологическая реализация сделанных ранее открытий и сделала Науку первым номером в этой троице.

Однако на сегодняшний момент, запас открытий для дальнейшего развития путем их технологической реализации уже фактически исчерпан. А это ставит под вопрос лидерства. Возникает естественный вопрос – а почему нет новых прорывных открытий? Ответ как всегда прост. Дело в том, что основным базисом для исследований в рамках данного Учения в настоящее время является Вещественный Мир. А любые попытки выйти за эти рамки объявляются лженаукой и пресекаются все-

ми доступными средствами. Но если взглянуть на век другой назад, можно с высокой степенью уверенности утверждать, что при таком подходе многих основополагающих открытий просто не было бы. Поскольку именно они перенесли тот же электромагнетизм и радиоактивность из области Потустороннего Мира в область Вещественного.

Иными словами, любые базовые открытия возможны только в случае изучения Потустороннего Мира, что Догматиками и Шкурниками от Науки блокируется. В такой ситуации не исключен вариант, когда лидерство может захватить Учение Колдовство. Или Религия, если четко определится с Потусторонним Миром.

Повторюсь в утверждении, что двигаться в сторону единой Модели Мироздания возможно лишь при условии в сторону соединения Моделей этих 3-х Учений в направлении «точки Реализм». При этом абсолютно необходимо избавившись от таких крайне вредных деятелей как Догматики всех мастей, а также Шкурников, Шарлатанов, Мошенников и всех подобных иже с ними. Понятно, что последние просто так свои позиции не уступят и будут биться, что называется, «до последнего», чтобы не допустить объединения. Поскольку в этом случае все эти деятели останутся «не у дел».

Необходимо еще раз особо подчеркнуть, что все эти деятели наносят огромный вред как своему Учению, так и в целом всем трем. И до тех пор, пока их реальная суть не будет показана в ясном свете, до тех пор вопрос Мироздания будет использоваться ими в узкокорыстных и зачастую неблагоприятных видах.

К большому сожалению можно констатировать, что в настоящее время эти деятели во многом определяют текущее состояние дел и прилагают огромные усилия для недопущения любых изменений в базовых «ценностях» каждого из Учений.

И только избавившись от них, придя в точку Реализм со стороны всех трех Учений, возможно, как минимум, реализовать построение наиболее полной Модели Мироздания, а как максимум — получение прорывных открытий и их реализации со зна-

чимостью, значительно превышающей все, что было открыто и реализовано до сих пор.

Утверждения и ответы вопросы, которые дает предложенная Модель

Ну вот и настало время ответить на вопрос, который был поставлен в начале материала и является основополагающим: **«Существует ли что-то такое, которое ни непосредственно, ни с помощью каких-либо сторонних средств, наблюдатель Человек ощущать не может, но тем не менее оно реально существует?»** Ответ предельно простой, понятный и краткий: **«Да, существует!»**

В развитие данного ответа, утверждается следующее. Мир состоит из Вещественного Мира, в той или иной нами познанного, и Потустороннего Мира — части, нами пока (или вообще всегда) не познанного. Вместе они составляют Комплексный Мир. Соответственно **любой Объект**, являясь составной частью Мира, имеет две составляющие — **Вещественную и Потустороннюю**.

Вещественный Мир и Потусторонний Мир неразрывно и неотделимо связаны между собой. Соответственно две составляющие любого Объекта — Вещественная и Потусторонняя также *неразрывно и неотделимо* связаны между собой.

Любые Процессы любых Объектов происходят как **на уровне Вещественной**, так и **на уровне Потусторонней** составляющих.

Закон сохранения распространяется исключительно на Комплексный Мир, а не только на Вещественный. Соответственно нельзя отрицать возможность, в рамках Вещественного Мира, создания «вечного двигателя» (или «псевдовечного») или ему подобных устройств.

Легенды, предания, пророчества, различные религиозные учения и догмы, различные исторические факты, источники, артефакты и т. п. (в том числе не объясненные) **являются источником информации**, в том числе и о Потусторонним Мире.

Энергетика Потустороннего Мира чрезвычайно велика. Чрезвычайно. Поэтому не надо вести себя как неадекватный Неандерталец у высоковольтного трансформатора, и тем паче, как слон в посудной лавке. Никаких необдуманных экспериментов и опытов. Безопасность превыше всего!

В рамках рассмотрения материала так же были получены ответы на ряд других основополагающих вопросов о Мироздании. Вот они.

Вопрос. Каким образом сочетаются возникновение материи **Вещественного Мира и Закон сохранения?**

Ответ. **«Большой взрыв»** это некий взрывной процесс **преобразования** материи **Потустороннего Мира** в материю **Вещественного Мира**. Материя **Вещественного Мира** не возникла из «ниоткуда», а произошел некий процесс преобразование материи из одной формы в другую. Такой процесс преобразования **не противоречит Закону Сохранения**, если его рассматривать в рамках Всеобщего Мира.

Вопрос **Что такое Время**, и какое время «правильное»? То, что связано с Процессами конкретного Объекта, или сегодняшнее земное Время?

Ответ.

1. **Время** разделяется на **Реальное Время** и **Базовое Время**.
2. **Реальное Время** — это **характеристика скорости Процессов**. Из этого следует, что не время определяет скорость Процессов, а скорость Процессов определяет скорость времени, точнее Реальное Время.

3. **Базовое Время** — это **условная величина**, относительно которой рассматривается любое Реальное Время. Как частность — это Реальное Время Наблюдателя.

4. **Реальное Время** конкретного Объекта, как правило, **не совпадает с Базовым Временем**. Оно может иметь иную скорость, идти с ускорением или замедлением относительно Базового Времени или еще как.

5. **Нельзя** подходить к описанию Процессов любого Объекта, используя **Реальное Время любого другого Объекта**, включая Объект Наблюдатель (Базовое Время), или Реального Времени одной части Большого Объекта для описания другой части данного Объекта.

6. **Масштаб временной шкалы нелинейный**. Реальное Время не является постоянной величиной и может изменяться в зависимости от скорости внутренних Процессов Объекта.

Вопрос. Есть ли у «**Темной материи**» Свойства Вещественного Мира? И если нет, то как ее существование объяснить и надо ли вообще признавать ее существования?

Ответ.

«**Темная материя**» и прочие подобные образования — это некие **Объекты, не имеющие Свойств Вещественного Мира**. Т.е. реально существующие, но **не воспринимаемые Сенсорами** и **Преобразователями** наблюдателем «Человек».

Вопрос. Что такое «**Живое**» и «**Разумное Живое**»?

Ответ.

Любой **Живой Объект обладает Сенсорами**, а потому может воспринимать Процессы, происходящие между Объектом (как Живым, так и Неживым) и данным Живым Объектом, таким образом формируя «внутри себя» некую модель Мира.

Разумный Живой Объект. Это такой **Живой Объект**, который может создавать **Преобразователи**, преобразующий недоступные для восприятия Сенсорами Живого Объекта Процессы в доступные.

И самое последнее из выводов. Для изучения Потустороннего Мира малопригодны, а может быть и вообще непригодны методы изучения Вещественного Мира. Только отказ от такого подхода, включая отказ от базирования изучения на догматических «ценностях», позволит реально, и одновременно научно, подойти к пониманию Потустороннего Мира, который не подчиняется Законом, известным нам по Вещественному Миру. А отсюда сле-

дует сопутствующий и очень важный вывод — **Применение Законов Вещественного Мира к Потустороннему Миру для его изучения является неприемлемым.**

Что же делать?

Пытаясь предложить нестандартные, но при этом вполне реалистичные ответы на основополагающие вопросы, во многом определяющие понимание Мироздания, начинаешь сталкиваться с неожиданной, я бы даже сказал совершенно нелепой реакцией. Что можно ожидать в ответ? В лучшем случае конструктивную критику, а в худшем — поливание грязью и помоями с обвинением в стиле «ты ничего не понимаешь и не лезь туда, куда тебя не просят».

В реальности не происходит ни то, ни другое. Просто в тихую «сносят» сообщения и выяснить причину этого от первоисточника практически невозможно. Либо все предложения просто уходят в никуда. Так, в одном из научно-популярных форумов от модератора удалось с трудом добиться лишь «занимаетесь саморекламой». Ну а потом посты стали «тихо» исчезать безо всяких следов. Значит дело в чем-то другом. А в чем же?

А ответ, на самом деле выше уже был дан. Ну **не может официальная наука официально признать существование неоощущаемого. Как впрочем не может одновременно это официально отвергнуть.** Отсюда и имеем то, что имеем, **то бишь табу на саму постановку данного вопроса.**

Заключение

Согласен, что данный материал может показаться достаточно спорным и неоднозначным, однако как тема для дальнейшего обсуждения и уточнения пригоден вполне. Может стоит этим заняться неформалам? Ну примерно так, как был сделан Linux?

Приложение. **Понятийный аппарат. Понятия, термины и определения**

Объект. Это то, из чего состоит Мир. Любой Объект состоит из других Объектов и при этом сам является составной частью другого (других) Объекта (Объектов).

Процесс. Это взаимодействие Объектов.

Свойства. Свойства любого Объекта определяются набором внешних Процессов данного Объекта с Объектом Наблюдатель или с Объектом Преобразователь.

Преобразователь – это Объект, преобразующий недоступные для восприятия Сенсорами Наблюдателя Процессы в доступные и наоборот. Преобразователь может иметь вид не только некоего физического Объекта, такого, как, например радиоприемник или любой измерительный прибор, но и иметь иную форму, например логическую, математическую, виртуальную и т. д.

Живой Объект, Неживой Объект. Объекты разделяются на Живые Объекты и Неживые Объекты. Живые Объекты отличаются от Неживых Объектов наличием Сенсоров (органов чувств), обеспечивающих расширенный набор Процессов и, соответственно, Свойств.

Разумный Живой Объект. Это такой Живой Объект, который может создавать Преобразователи.

Биологический Живой Объект – частный случай Живого Объекта, наиболее характерным примером которого являются Живые Объекты земной жизни.

Биологический Разумный Живой Объект. Это такой Биологический Живой Объект, который может создавать Преобразователи.

Мироздание. Модель Мира.

Пространство. Это набор (множество) Объектов.

Мир. Это набор Объектов и Процессов. Под это же определение попадают термины **Материя** и скорее всего **Вселенная**. А также сильно избитое **Пространство-Время**. Хотя последние

три термина использоваться в дальнейшем скорее всего не будут.

Время. Время подразделяется на Реальное Время и Базовое Время.

Реальное Время – это характеристика скорости Процессов.

Базовое время – это условная величина, относительно которой рассматривается любое Реальное Время. Как частность – это Реальное Время Наблюдателя

Вещественные Свойства. Это познанные свойства Объекта.

Потусторонние Свойства. Это непознанные свойства Объекта.

Мир Вещественный. Это набор Объектов в части их Вещественных Свойств.

Мир Потусторонний. Это набор Объектов в части их Потусторонних (Непознанных) Свойств.

Мир Комплексный (Всеобщий). Тоже самое что «просто»

Мир, т.е. набор Объектов с полным (Вещественным и Потусторонним) набором Свойств. Мир в целом существует вне зависимости от того, в какой части он познан и описан.

Душа, оно же **Сознание** – Потусторонняя часть Живого Объекта.

Мысль – интерфейс между Вещественной и Потусторонней частями Живого Объекта.

Творец. Некто, Нечто, или еще Что-то, в том числе непостижимое (по состоянию «на сейчас»), «сотворившее» Большой взрыв.

Догматизм. Средство сохранения и передачи информации, носитель которой не в состоянии оценить и понять ее.

Мракобесие. Это Воинствующий Догматизм, носители которого полностью не понимают реальной сути того, что они утверждают. Про таких обычно говорят, что «и лоб расшибет».

Реализм. Это то, что подтверждается практикой независимо ни от каких теорий и Учений. Реальная позиция – это то же самое что научная, только первый термин относится к Комплексному Миру, а второй – к Вещественному.

«Ценности» (в кавычках) — это некий набор догматических требований и правил, застой и ретроградство, но одновременно и способ сохранения некой информации и данных.

Ценности (без кавычек) — это некий набор развивающихся и антидогматических правил и знаний, основа развития за счет прорывных идей и открытий.

Реалист — это тот, для кого практика является безусловным критерием истины.

Догматик — это тот, для кого выработанная в рамках данного Учения некая «абсолютная» и основополагающая теория является непогрешимым фактом.

Воинствующий Догматик — это тот, который готов, вульгарно говоря, «морду бить» любому несогласному и озвучившему неудобные вопросы и факты.

Мракобес — это крайний тип воинствующего Догматика, который готов на любые действия, в том числе преступления против любых несогласных или просто озвучивших неудобные вопросы и факты

Шкурник это тот, который для личной, прежде всего финансовой выгоды, может и будет представляться кем угодно, исходя из текущей ситуации.

Идейный — это полная противоположность Шкурника, для которого некая «идея» является определяющей и ради ее реализации готов пожертвовать всем.

Шарлатан — Мошенник — это некий паразитический тип Шкурника, вся суть которого заключается в паразитировании на чужих идеях и извращения их с целью личной выгоды.

Сайт автора по данной теме <http://aab57.ru>

Почта: aab1aab1@rambler.ru

Анатолий Валентинович Абашин

Комплексная Модель Мира «Треугольник
Мироздания»

Технарь. Окончил МАИ по ракетам и космическим аппаратам (динамика полета). Работал в авиации у Мясищева — реально работал по проектам ЗМТ, М-17 и М-55. Программист еще со времен, когда «компы были большими». Участвовал в проекте «Наш ответ на СОИ». Один из первых разработчиков собственного ПО для карточных (POS) терминалов. Запускал ПЦ Московского Сбера по пластиковым картам. Делал ПО для кассовых аппаратов и много чего еще.

aab1aab1@rambler.ru

Сайт: <http://aab57.ru>

Речь пойдет о том, как устроен Мир и какое место в нем занимаем Мы. А также о том, как Мы этот самый мир воспринимаем и ощущаем. И существует ли то, что неощущаемо, но тем не менее реально существует. И главное — а каким образом окружающий нас всех Мир ощущается и воспринимается, как описывается и сколько таких описаний, Моделей Мира, может быть? Одна и только одна, или таких Моделей может быть много. Ну и за одно ответить на такие вопросы, как: что такое Время, что такое Живое и Разумное Живое.



Rideró

Rideró.ru — издай
книгу бесплатно!